

prima instanță: E. Palanciuc

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna și I. Cimpoi

instanța de recurs: Sv. Novac, V. Clevadî, I. Bejenaru, O. Sternioală, T. Vieru

Î N C H E I E R E

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu,
Iuliana Oprea, Ion Corolevschi,
Ion Druță, Tatiana Vieru

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul Consiliului
municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Bogdan Valerii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul
teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău,
intervenient accesoriu Brînzaniuc Vadim privind contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015,

c o n s t a t ă:

La 17 septembrie 2013, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău,
intervenient accesoriu Brînzaniuc Vadim privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului mun.
Chișinău nr.6/16 din 27 iunie 2013, s-a acceptat acordarea lui Vadim Brînzaniuc, în
calitate de șef al Direcției relații cu publicul a Primăriei municipiului Chișinău,
pentru anii 2013-2023, suport financiar din bugetul municipal, în mărime de 10%
anual din dobînda bancară aprobată conform contractelor de credit ipotecar
nr.37013408/37004382 din 27 iunie 2012 și nr. 37013408/37024382 din 16 aprilie
2013.

Susține Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în conformitate cu
art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică
locală, a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a
fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Menționează reclamantul că în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI
din 28 decembrie 2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-832 din 26 iulie 2013, a

solicitat Consiliul municipal Chișinău anularea deciziei nr.6/16 din 27 iunie 2013, ca fiind emisă contrar legislației, iar prin răspunsul nr.07-119/5121 din 19 august 2013, Primăria municipiului Chișinău a respins notificarea respectivă.

Afirmă Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că la adoptarea deciziei, Consiliul mun. Chișinău nr. 6/16 din 27 iunie 2013 a ignorat prevederile art. 17 din Legea nr. 397 din 16 octombrie 2003 privind finanțele publice locale, care stabilește că autoritățile reprezentative și deliberative, precum și cele executive ale unităților administrativ – teritoriale, nu sînt în drept să acorde împrumuturi sau garanții pentru împrumuturi persoanelor fizice.

Astfel, consideră reclamantul că Consiliul municipal Chișinău nu era în drept să finanțeze din bugetul municipal, dobînzi bancare la contratele de credit încheiate între instituții bancare cu unii angajați din cadrul subdiviziunilor autorității publice locale.

Menționează Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că ajutorul material prevăzut la art. 42 alin. (1) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, poate fi acordat anual în mărimea unui fond mediu lunar de salarizare doar de către conducătorul unității bugetare în care activează intervenientul accesoriu Brînzaniuc Vadim și anume, de către Primarul general al municipiului Chișinău.

Afirmă reclamantul că la caz nu sunt aplicabile nici prevederile Regulamentului privind finanțarea dobînzii bancare persoanelor angajate în sistemul bugetar care construiesc/procură locuințe prin metoda creditării ipotecare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.67/25 din 20 martie 2007, deoarece acesta a fost emis în baza Legii serviciului public nr.443 din 04 mai 1995, în vigoare pînă la 01 ianuarie 2009, care prevedea că funcționarii publici sunt asigurați cu locuință în modul stabilit de legislație, garanție exclusă prin Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Susține Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că la emiterea actului administrativ contestat, pîrîtul nu a ținut cont de prevederile art.5 alin. (1) al Legii fondului republican și a fondurilor locale de susținere socială a populației nr. 827 din 18 februarie 2000, prin care sunt enumerate persoanele ce pot beneficia de ajutor material din mijloacele fondurilor locale.

Indică reclamantul că ajutorul material unic poate fi achitat doar unor categorii de populație, o singură dată pe an, iar prin decizia nr.6/16 din 27 iunie 2013 lui Brînzaniuc Vădim i-a fost acordat suport financiar sub formă de ajutor material, achitat lunar pe parcursul anilor 2013-2023 din contul bugetului municipal.

Menționează Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că, în cazul în care angajații din autoritățile executive și organele administrative municipale fac parte din categoriile de persoane enumerate la art.5 al Legii nr.133 din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social, ajutorul social urmează a fi calculat și acordat în modul stabilit prin Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1167 din 16 octombrie 2008.

Solicită Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.6/16 din 27 iunie 2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 05 decembrie 2013, acţiunea înaintată de Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a fost admisă. S-a dispus anularea deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 6/16 din 27 iunie 2013 cu privire la susţinerea financiară a persoanelor angajate în instituţiile publice finanţate din bugetul local, care construiesc/procură locuinţe prin metoda creditării ipotecare (f.d. 27,31-34).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 mai 2014, apelul declarant de către Consiliul mun. Chişinău a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 05 decembrie 2013 şi emisă o nouă hotărîre privind respingerea acţiunii (f.d. 84, 85-89).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, casată decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 mai 2014 şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 05 decembrie 2013.

La 07 iulie 2015, reprezentantul Consiliului municipal Chişinău şi Primăriei municipiului Chişinău, Bogdan Valerii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 01 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanţei de recurs şi respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire din 01 aprilie 2015, a invocat reprezentantul Consiliului municipal Chişinău şi Primăriei municipiului Chişinău, Bogdan Valerii precum că decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 aprilie 2015 este neîntemeiată, or, Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a depus cererea de recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 28 mai 2014, peste 6 luni din momentul cînd decizia a devenit irevocabilă, astfel, prin acceptarea şi examinarea cererii de recurs au fost încălcate normele de drept procedural.

Drept temei de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Temeiurile de declarare a revizuirii sînt prevăzute limitativ la art.449 Cod de procedură civilă.

Astfel, potrivit articolului, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror

revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuentul indică drept temei de revizuire lit. c) al articolului.

Colegiul constată că revizuentul nu a adus niciun argument în favoarea temeiului invocat, astfel, fiind imposibil de identificat persoanele care nu au fost implicate în proces și care sunt drepturile acestora, vizate în hotărîrea judecătorească.

Mai mult, în cererea de revizuire, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Bogdan Valerii, invocă tardivitatea cererii de recurs care, potrivit articolului precitat, nu constituie temei de declarare a revizuii, or, instanța de recurs, potrivit materialelor dosarului, a examinat acest aspect și a considerat recursul declarat în termen, motivele fiind expuse în decizia instanței. (f.d. 127, alin. 7-9)

Totodată, Colegiul consideră necesar să precizeze că potrivit art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Prin urmare, despre decizia instanței de recurs, revizuentul a aflat la 01 aprilie 2015, data publicării actului pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, potrivit art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, decizia se consideră a fi emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În situația în care cererea de revizuire a fost depusă cu invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuentul urma să indice inclusiv, data cînd a luat cunoștință de circumstanțele care îl pun în drept să ceară revizuirea actului judecătorec în temeiul de declarare a revizuirii, invocat. În caz contrar, cererea poate fi considerată ca depusă tardiv, adică peste 3 luni de la publicarea deciziei Curții Supreme de Justiție pe pagina web a instanței, 01 aprilie 2015.

Colegiul reiterează că cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, a fost depusă la 07 iulie 2015.

Adițional celor indicate, Colegiul consideră necesar să menționeze că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialele dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza

unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului re judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Bogdan Valerii, ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Bogdan Valerii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Brînzaniuc Vadim privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Corolevski

Ion Druță

Tatiana Vieru