

D E C I Z I E

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prasco Internațional”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Oleg împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prasco Internațional” cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prasco Internațional”,

c o n s t a t ă:

La 05 martie 2014, Țopa Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Prasco Internațional” solicitînd executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în corespundere cu contractul de împrumut nr.4865 din 15 iunie 2011 a acordat SRL „Prasco Internațional” un împrumut în sumă de 25 000 Euro, cu scadența finală la 15 iulie 2011.

Întru asigurarea rambursării în termen a împrumutului acordat, în favoarea lui Țopa Oleg, a fost gajat imobilul cu numărul cadastral 5524206.1155 situat pe adresa r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni, extravilan și anume, teren de pămînt, cu destinație agricolă cu suprafața de 8,2733 ha, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Prasco Internațional”.

SRL „Prasco Internațional” nu și-a onorat obligațiile contractuale, nu a achitat în termenii stabiliți suma datorată ajunsă la scadență, acumulînd o datorie de 25 000 Euro și 9 358 Euro dobînda de întîrziere.

Solicită reclamantul executarea silită a dreptului de ipotecă, prin depozitarea pînțului SRL „Prasco Internațional” de bunul imobil ipotecat cu nr. cadastral 5524206.1155, situat în r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni extravilan, teren de pămînt, cu destinație agricolă cu suprafața de 8,2733 ha, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Prasco Internațional” și transmiterea silită a bunului ipotecat în posesia reclamantului

pentru a fi vîndut întru satisfacerea creanței în sumă de 25 000 Euro, 9 358 Euro a dobînzii de întîrziere și 2 500 lei cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă și depozitat SRL „Prasco Internațional” de bunurile ipotecate și anume, terenul cu destinația agricolă cu suprafața de 8, 2733 ha, amplasat în r-nul Ialoveni, sat. Nimoreni, număr cadastral 5527206.1155 în exercitarea dreptului de ipotecă cu transmiterea acestui bun în posesia lui Oleg Țopa pentru a fi vîndut în condiția stingerii creanței de 25 000 Euro, 9 358 Euro dobînda de întîrziere și 2 500 lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 s-a dispus a nu da curs cererii de apel depusă de către SRL „Prasco Internațional”, fiind acordat apelantei termen pînă la 05 mai 2015 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a cererii de apel desfășurate, concomitent, comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Prasco Internațional” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 mai 2015, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel desfășurată.

La 15 iunie 2015, SRL „Prasco Internațional” prin intermediul avocatului Rusu Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul Rusu Victor în interesele SRL „Prasco Internațional” a invocat că nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 12 martie 2015 din cauză că SRL „Prasco Internațional” nu a primit încheierea dată și respectiv nu a știut de existența acesteia, prin urmare, nu a putut s-o execute.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 18 mai 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.149), însă lipsesc date cînd a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevante recursul declarat de către avocatul Rusu Victor în interesele SRL „Prasco Internațional” se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 iunie 2015, în adresa intimatului Oleg Țopa a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Prasco Internațional” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 30 iulie 2015, avocatul Russu Natalia a depus referință în interesele lui Țopa Oleg, solicitînd respingerea recursului declarat de către SRL „Prasco Internațional” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

Consideră că recurentul cît și avocatul acestuia nu și-au manifestat interesul față de litigiul dat, iar instanța de apel a făcut tot posibilul de a-l cita legal pe apelant și pe

reprezentantul acestuia, în modul prevăzut de lege și de a le comunica actele procedurale emise.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse SRL „Prasco Internațional”, acordând apelantului termen pînă la 05 mai 2015 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015 a fost recepționată de către avocatul recurentului – Rusu Victor la 08 aprilie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.141), însă, în termenul acordat, adică pînă la 05 mai 2015, avocatul recurentului cît și recurentul nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 05 mai 2015, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SRL „Prasco Internațional” cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 12 martie 2015.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Rusu Victor precum că încheierea instanței de apel din 12 martie 2015 prin care s-a acordat termen pentru prezentarea

dovezii taxei de stat și a apelului desfășurat, nu a fost recepționată de către recurent, deoarece la materialele cauzei este dovada recepționării de către avocatul Rusu Victor a încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție din 08 aprilie 2015 (f.d.141).

În acest context, instanța de recurs conchide că atât recurentul cât și avocatul acestuia s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or SRL „Prasco Internațional” recepționând încheierea instanței de apel din 12 martie 2015 de a nu da curs cererii de apel, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Prasco Internațional” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prasco Internațional”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Țopa împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prasco Internațional” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi

