

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Hanganu Andrei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hanganu Natalia împotriva lui Hanganu Andrei cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 30 ianuarie 2014, Hanganu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hanganu Andrei privind împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților și încasarea pensiei alimentare.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, a încheiat căsătoria cu pârâtul Hanganu Andrei la data de 15.02.1998, eveniment înregistrat la Primăria sat. Floreni, r. Anenii Noi. Din căsătorie au un copil minor Hanganu Daniela, născută la 16.03.1998. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 12.12.2005 căsătoria a fost desfăcută, fapt înregistrat de OSC Anenii Noi la 28.12.2005. Întreținerea și educarea copilului Hanganu Daniela a rămas în seama reclamantei, iar pârâtul nu acordă nici un sprijin material.

Menționează reclamanta că în timpul căsătoriei au dobândit bunuri proprietate comună în devălmășie, printre care și terenul pentru construcții din str. Voluntarilor 49, sat. Floreni, r. Anenii Noi, cu suprafața de 0.1299 ha, nr. cad. 1027115.211, înscris la 25.01.2005 în Registrul bunurilor imobile în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1027115211 din 20.12.2004.

Astfel, a solicitat Hanganu Natalia împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie - teren pentru construcții din str. Voluntarilor 49, sat. Floreni, r. Anenii Noi, cu s. 0,1299 ha, nr. cadastral 1027115.211 cu atribuirea în natură a 1/2 cotă-parte din acesta, încasarea pensiei alimentare din contul lui Hanganu Andrei pentru întreținerea copilului minor Hanganu Daniela în mărime de 1/2 din salariu și/sau alte

venituri până la atingerea vârstei majoratului, scutirea de la plata taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 12.08.2014, s-a admis cererea lui Hanganu Natalia Vasile împotriva lui Hanganu Andrei Serghei cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor. S-a atribuit lui Hanganu Natalia 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții din str. Voluntarilor 49, sat. Floreni, r. Anenii Noi, cu suprafața de 0.1299 ha, nr. cad. 1027115.211 conform părții II stabilită prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.14-29A din 13.02.2014 al SC „Geocad Expert” SRL, cu suprafața de 0.0649 ha. S-a atribuit lui Hanganu Andrei 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții din str. Voluntarilor 49, sat. Floreni, r. Anenii Noi, cu suprafața de 0.1299 ha, nr. cad. 1027115.211 conform părții I stabilită prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 14-29A din 13.02.2014 al SC „Geocad Expert” SRL, cu suprafața de 0.0650 ha. S-au stabilit hotarele partajului în natură a terenului pentru construcții din str. Voluntarilor 49, sat. Floreni, r. Anenii Noi, cu suprafața de 0.1299 ha, nr. cad.1027115.211 conform schemei anexate la raportul de constatare tehnico-științifică nr. 14-29A din 13.02.2014 al SC „Geocad Expert” SRL. S-a perceput de la Hanganu Andrei Serghei născut la 04 iulie 1973 originar și domiciliat în r-nul Anenii Noi sat. Floreni c.p. 0972301250603 în folosul lui Hanganu Natalia Vasile a.n. 12.12.1978 domiciliată sat. Floreni r-nul Anenii Noi, pensie pentru întreținerea copilului minor Hanganu Daniela a.n. 16.03.1998 în mărimea de 1/4 din salariul și/sau din alte venituri lunar ale lui Hanganu Andrei Serghei, cu începerea de la 30.01.2014 până la majoratul copilului. S-a perceput de la Hanganu Andrei Serghei născut la 04 iulie 1973 originar și domiciliat în r-nul Anenii Noi sat. Floreni c.p. 0972301250603 în folosul statului taxa de stat în mărime de 150(o sută cincizeci) lei. S-a perceput de la Hanganu Andrei Serghei născut la 04 iulie 1973 originar și domiciliat în r-nul Anenii Noi sat. Floreni c.p. 0972301250603 în folosul lui Hanganu Natalia Vasile a.n. 12.12.1978 domiciliată sat. Floreni r-ul Anenii Noi și cheltuielile de judecată 4051 lei 20 bani”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, și nemijlocită a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Hanganu Andrei a declarat apel, prin care solicită admiterea apelului, cu casarea hotărârii primei instanțe în partea partajării bunurilor, deoarece a expirat termenul de înaintare a acțiunii și hotărârea de partajarea bunurilor este neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 s-a respins apelul declarat de către Hanganu Andrei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 12.08.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Hanganu Andrei a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond prin care i-a fost atribuită ½ cotă-parte din terenul pentru construcții din str. Voluntarilor 49, sat. Floreni, r. Anenii-Noi, cu suprafața de 0,1299 ha nr. cadastral 1027115.211 lui Hanganu Natalia cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie recunoscută ca fiind depusă tardiv.

La data de 10.08.2015 Hanganu Natalia a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Hanganu Andrei cu menținerea hotărîrii instanței de fond și a deciziei instanței de apel ca fiind fiind legale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Hanganu Andrei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Hanganu Andrei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Hanganu Andrei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hanganu Natalia împotriva lui Hanganu Andrei cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

