

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ungureanu Victor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Toderenco Efimia către Ungureanu Victor privind încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Ungureanu Victor către Toderenco Efimia privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 24.02.2011 Toderenco Efimia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Victor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 22 400 lei în calitate de prejudiciu material efectiv și a sumei de 7500 lei în calitate de venit ratat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a indicat că în luna octombrie 2010 a încheiat cu pârâtul un contract verbal prin care acesta s-a obligat să efectueze lucrări de reparație în imobilul ce-i aparține, achitând pârâtului la data înțelegerii suma de 1400 euro, iar la finalizarea lucrărilor acesta i-a solicitat achitarea a încă 500 euro, dar din cauză că lucrările au fost efectuate necalitativ, aceasta i-a solicitat înlăturarea neajunsurilor, la care pârâtul a refuzat.

Susține reclamanta că intenționa să dea imobilul reparat de pârât în chirie, valoarea căreia urma să constituie 2500 lei lunar, iar din cauza imposibilității aceasta are un venit ratat în mărime de 7500 lei.

Ungureanu Victor a depus o cerere reconvențională împotriva Efimiei Toderenco, prin care a solicitat instanței încasarea din contul pârâtei a sumei de 9328 lei și a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea cererii reconvenționale reclamantul a indicat că a avut o înțelegere cu pârâta privind efectuarea reparației în edificiul ei, aceasta urmând să achite suma de 25240 lei, dintre care a achitat doar suma de 1000 euro, echivalentul

a 16000 lei, dintre care suma de 15912 lei au fost achitate pentru procurarea materialelor, iar pârâta urma să achite la finalizarea lucrărilor suma de 9328 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 septembrie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind dispus încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a prejudiciului material în mărime de 22961 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei și de achitare a expertizei în mărime de 1800 lei, în rest pretențiile fiind respinse, iar cererea reconvențională a fost respinsă.

La 01.10.2014 Ungureanu Victor a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 s-a admis apelul declarat de către Ungureanu Victor. S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 septembrie 2014, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Toderenco Efimia către Ungureanu Victor privind încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Ungureanu Victor către Toderenco Efimia privind încasarea datoriei în partea pretențiilor admise și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Toderenco Efimia către Ungureanu Victor privind încasarea prejudiciului material s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Ungureanu Victor în beneficiul Efimiei Toderenco suma prejudiciului material în mărime de 10368 (zace mii trei sute șaiszeci și opt) lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Toderenco Efimia către Ungureanu Victor privind încasarea prejudiciului material se respinge.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Ungureanu Victor a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri prin acțiunea inițială să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Ungureanu Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ungureanu Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ungureanu Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Toderenco Efimia către Ungureanu Victor privind încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Ungureanu Victor către Toderenco Efimia privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea