

prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecător: Gh. Gheorghe,
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

dosarul nr. 2rac-219/15

Î N C H E I E R E

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală „Cremsochal”, în pricina civilă la cererea Camerei de Licențiere pe lângă Ministerul Economiei al Republicii Moldova, persoană interesată Întreprinderea Municipală „Cremsochal”, cu privire la retragerea licenței,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Municipală „Cremsochal” și menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 26 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă

La 16 ianuarie 2013 Camera de Licențiere a depus în instanța de judecată cerere cu privire la retragerea licenței, persoană interesată ÎM „Cremsochal”.

În motivarea acțiunii Camera de Licențiere a indicat că la 13 ianuarie 2014 a eliberat titularului ÎM „Cremsochal” licența seria A MMII nr. 043345 pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale utile”.

Menționează Camera de Licențiere că la 26 mai 2014 în urma efectuării controlului planificat s-a constatat că ÎM „Cremsochal”, în cadrul desfășurării activității licențiate a încălcat prevederile art. art. 29 și 36 din Codul funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, art. art. 4 alin. (3) lit. a) și 5 alin. (1) ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, art. 11 alin. (1) și (7) lit. a) al Legii securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008. art. art. 10 alin. (3) lit. c). și 11 alin. (5) ale Legii privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase nr.116 din 18.05.2012.

Susține Camera de Licențiere că, la 07 iulie 2014, a emis Prescripția nr. 04/203 cu privire la lichidarea încălcărilor depistate, titularul de licență fiind obligat să-și conformeze activitatea conform prevederilor legale până la 07 octombrie 2014 cu informarea despre remedierea încălcărilor, și anume: schimbarea destinației terenului; înregistrarea terenului în Registrul bunurilor imobile conform destinației

modificate; atestarea unui specialist în domeniul protecției muncii; atestarea unui specialist în domeniul securității industriale.

ÎM „Cremsochal” a remediat parțial încălcările depistate prin prescripția nr. 04/203 emisă la 07 iulie 2014, motiv pentru care Camera de Licențiere a emis repetat prescripția nr. 04/326 din 08 octombrie 2014 cu privire la lichidarea încălcărilor condițiilor de licențiere, avertizând titularul despre posibila retragere a licenței, dacă încălcările menționate nu vor fi lichidate până la 07 ianuarie 2015.

Respectiv, în urma nerespectării a două prescripții – din 07 iulie 2014 și 08 octombrie 2014, privind lichidarea încălcărilor ce țin de condițiile de licențiere, Camera de Licențiere a emis Decizia nr. 04 din 13 ianuarie 2015 privind retragerea licenței seria A MMII nr. 043345 din 13 ianuarie 2014 eliberată ÎM „Cremsochal” pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale utile” și obligarea ÎM „Cremsochal” în decurs de 10 zile lucrătoare de la data adoptării deciziei, să depună la Camera de Licențiere licența retrasă.

Cere Camera de Licențiere emiterea unei hotărâri privind retragerea licenței seria A MMII nr. 043345 din 13 ianuarie 2014 eliberată ÎM „Cremsochal” pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale utile”.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 ianuarie 2015 cererea a fost admisă și retrasă licența seria A MMII nr. 043345 din 13 ianuarie 2014 eliberată ÎM „Cremsochal” pentru genul de activitate „extragerea zăcămintelor minerale utile” cu obligarea ÎM „Cremsochal” să depună formularul licenței la Camera de Licențiere a Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către ÎM „Cremsochal” și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 ianuarie 2015.

La 12 mai 2015, în termenul prevăzut de art.434 CPC, ÎM „Cremsochal” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015 și hotărârii Judecătoriei Soroca din 26 ianuarie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului ÎM „Cremsochal” a invocat că instanța de apel și instanța de fond au apreciat arbitrar probele administrate la dosar, fapt ce a dus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 27 mai 2015, în adresa intimă Camera de Licențiere a fost expediată copia recursului declarat de către ÎM „Cremsochal” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 01 iulie 2015, Camera de Licențiere a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către ÎM „Cremsochal” cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu referința depusă și materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Cremsochal” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Cremsochal” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurentei ÎM „Cremsochal” privind ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, or, recurenta nu a indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcînd referire doar la circumstanțele de fapt ale pricinii.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural,

verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Cremsoabal”, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Cremsoabal”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi