

Prima instanță: Judecătoria Ceadâr-Lunga
Judecător: A. Peni
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

Dosarul nr. 2ra-1882/15

Î N C H E I E R E

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Petru Moraru, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Elenei Nicli, Vasilii Nicli, SRL „Geamingi” SRL „Altin Nal” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 10 martie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Ceadâr-Lunga din 08 mai 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2011, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Nicli, Vasilii Nicli, SRL „Geamingi” SRL „Altin Nal” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 422 719,32 lei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de credit nr. S07909 din 10 decembrie 2007 și a acordului adițional nr. S07909/2 din 22 ianuarie 2009, contractului de credit nr. S08036 din 22 ianuarie 2008 și a acordului adițional nr. S08036/1 din 22 ianuarie 2009, banca i-a acordat Elenei Nicli un credit în sumă de 222 200 lei și 111 650 lei cu termenul-limită de rambursare 09 decembrie 2012 și 15 ianuarie 2014.

În baza contractului de fidejusiune nr. S07909 B din 10 decembrie 2007, nr. S08036 B din 22 ianuarie 2008, nr. S07909 C din 10 decembrie 2007, nr. S 08036 C din 22 ianuarie 2008, nr. S 07909 D din 10 decembrie 2007, nr. S 08036 D din 22 ianuarie 2008, Nicli Vasilii, SRL „Geamg” și SRL „Altin Nal” și-au asumat obligația de a răspunde în mod solidar cu Nicli Elena față de banca pentru executarea integrală a obligațiilor conform contractelor de credit menționate mai sus, care au fost încheiate între BC „Moldova Agroindbank” SA și Nicli Elena, în cazul în care ultima nu își va onora obligațiile conform acestor contracte.

Reclamantul a menționat că Nicli Elena nu își onorează obligațiile asumate referitor la rambursarea creditului primit și nu achită dobîndă la el, nu respectă dispozițiile contractului nominalizat și prevederile Legislației în vigoare privind executarea obligațiilor. Astfel, la 28 iulie 2011 datoria față de bancă a constituit 422 719,32 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 08 mai 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 martie 2015, a fost respins apelul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 mai 2015, BC „Moldova Agroindbank” SA a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii,.

În conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 251 vol. II) copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 30 martie 2015, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Ion Druță