

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: G. Gorun
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, A. Arnăut

Dosarul nr. 2r-670/15

DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Petru Moraru, Ion Druță

examinînd recursul declarat de reprezentantul CG VENTURE B.V. (Olanda)
avocatul Burac Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „SAVILUX IMPEX” împotriva CG VENTURE B.V. (Olanda)
și ÎCS „GSER GRUP” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Burac Victor în
interesele CG VENTURE B.V.,

c o n s t a t ă :

La 09 aprilie 2013, SRL „SAVILUX IMPEX” a depus cerere de eliberare a
ordonanței judecătorești împotriva CG VENTURE B.V. și SRL „GSER GRUP”
privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii înaintate, SRL „SAVILUX IMPEX” a indicat că la data de
29 mai 2007, banca FACTOR BANKA d.d. a încheiat cu AKTIVA HOLDINGS B.V.,
ulterior redenumită în VENTURE HOLDING B.V., care ulterior s-a reorganizat prin
contopire cu entitatea juridică CG VENTURE B.V., contractul de împrumut pe termen
scurt Nr. 5559/07 din 29 mai 2007, ulterior acorduri adiționale la acesta în număr de
10 acorduri, în temeiul cărora AKTIVA HOLDINGS B.V. i- a fost acordat un
împrumut pe termen scurt în sumă totală de 21 300 000,00 EURO. Respectiv,
compania olandeză CG VENTURE B.V. a devenit succesor de drepturi și obligații a
companiei olandeze VENTURE HOLDING B.V.

Termenul final de executare a obligațiilor ce reieșeau din Contractul de împrumut
Nr. 5559/07 din 29 mai 2007, împreună cu acordurile adiționale la acesta, a expirat la
data de 16 aprilie 2012.

La data de 4 aprilie 2013, FACTOR BANKA d.d. și SRL „SAVILUX IMPEX”
au încheiat un contract de cesiune de creanță în temeiul căruia FACTOR BANKA d.d.
a cesionat SRL „SAVILUX IMPEX” creanțele pe care le are față de CG VENTURE
B.V. și care reies din Contractul de împrumut Nr. 5559/07 din 29 mai 2007 în sumă

de 3 361 418,83 euro, precum și creanțe ce reies din dobânzile calculate în temeiul aceluiași contract pînă la data de 31 martie 2013 în sumă de 231 767,90 euro, respectiv în total 3 593 186,73 EURO

La 4 aprilie 2013, SRL „SAVILUX IMPEX” a încheiat cu SRL „GSER GRUP” acordul de fidejusiune Nr. 01, în temeiul căruia SRL „GSER GRUP” s-a obligat să răspundă solidar împreună cu CG VENTURE B.V. în fața creditorului – SRL „SAVILUX IMPEX”, pentru datoriile scadente ale CG VENTURE B.V. ce reies din Contractul de împrumut Nr. 5559/07 din 29 mai 2007.

Ținînd cont de faptul că pînă la 9 aprilie 2013, atît CG VENTURE B.V., cît și SRL „GSER GRUP” nu au achitat SRL „SAVILUX IMPEX” datoria în sumă totală de 3 593 186,73 EURO, a solicitat încasarea forțată a datoriei specificate.

La data de 10 aprilie 2013, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis ordonanța prin care s-a dispus admiterea cererii și s-a încasat în mod solidar de la CG VENTURE B.V. și SRL „GSER GRUP” în beneficiul SRL „SAVILUX IMPEX” a datoriei în mărime de 3 593 186,73 EURO, precum și a cheltuielilor pentru plata taxei de stat în mărime de 25 000.

Ulterior emiterii ordonanței, SRL „GSER GRUP” a depus o declarație, prin care a recunoscut datoria și s-a obligat să o achite, reieșind din posibilitățile financiare.

La 30 aprilie 2013, compania CG VENTURE B.V. (Olanda) a depus obiecții împotriva pretențiilor admise prin ordonanța judecătorească din 10 aprilie 2013 și a solicitat anularea acesteia.

În motivarea obiecțiilor a indicat că nu a fost respectată procedura prealabilă, precum și faptul că instanțele din RM nu dispun de competență jurisdicțională în prezentul litigiu. A mai indicat că, pretenția nu se încadrează în art. 345 CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 mai 2013, obiecțiile împotriva ordonanței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2013 au fost respinse.

La 14 mai 2013, CG VENTURE B.V. (Olanda) a depus recurs, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii recurate, soluționînd prin decizie cauza în fond după cum urmează:

- Anularea ordonanței judecătorești emise de judecătoria sect. Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2013 ca fiind ilegală;

- Disponerea întoarcerii executării ordonanței judecătorești emise de judecătoria sect. Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2013, menținută prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 mai 2013, cu aducerea părților în poziția inițială prin constatarea din oficiu a nulității absolute a încheierii nr. 175-950/13 emise la 23 aprilie 2013 de către Executorul Judecătoresc Maxim Romaliischii; constatarea din oficiu a nulității absolute a dispoziției de transmitere în deținere reală a 51 880 acțiuni emise de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (cod ISIN MD14AGIB1008) de pe contul companiei Venture Holding B.V. către registratorul independent – Societate pe acțiuni „Registru-Corect” ce deține registrul acțiunilor emise de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni care a fost efectuat la 23 aprilie 2013 de către Depozitarul Național al Valorilor Mobiliare al Moldovei. Constatarea din oficiu a nulității absolute a două tranzacții de înstrăinare a valorilor mobiliare, încheiate la Bursa de Valori a Moldovei la 24 aprilie 2013 referitor la în număr total de 51 880 acțiuni emise de către Banca Comercială

„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, care aparțineau companiei Venture Holding B.V. (actualmente Recurentul compania CG Venture B.V.) Olanda, în favoarea a două companii nerezidente, anume:

- compania DILNORO GROUP SIA (Letonia), căreia i-au fost înstrăinate 20 752 acțiuni emise de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (cod ISIN MD14AGIB1008);

- compania OSTRYN BUSINESS LIMITED (Marea Britanie), căreia i-au fost înstrăinate 31 128 acțiuni emise de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (cod ISIN MD14AGIB1008);

- Aplicarea efectelor nulității absolute a actelor juridice cu și anularea a 2 (două) înscrieri efectuate la 24 aprilie 2013 în registrul deținătorilor de valori mobiliare emise de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (cod ISIN MD14AGIB1008), ținut de Depozitarul Național de Valori Mobiliare SA, anume: înscrierea efectuată în contul companiei DILNORO GROUP SIA (Letonia) a dreptului de proprietate asupra a 20 752 acțiuni emise de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (cod ISIN MD14AGIB1008); înscrierea efectuată în contul companiei OSTRYN BUSINESS LIMITED (Marea Britanie) a dreptului de proprietate asupra a 31 128 acțiuni emise de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (cod ISIN MD14AGIB1008); restabilirea înscrierii dreptului de proprietate asupra a 51 880 acțiuni emise de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni (cod ISIN MD14AGIB1008) pe contul Recurentului compania CG Venture B.V. (care este succesoare de drepturi a companiei Venture Holding B.V.), Olanda.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, a fost respins recursul declarat de către CG VENTURE B.V. (Olanda) și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 mai 2013.

La 03 martie 2014, reprezentantul CG Venture B.V. avocatul Victor Burac a declarat revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 și emiterea unei noi decizii privind casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 mai 2013 ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, cererea de revizuire înaintată de avocatul Victor Burac în interesele CG VENTURE B.V., a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 iunie 2015 prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul CG VENTURE B.V. (Olanda) avocatul Victor Burac (mandat nr. 0407107) a declarat recurs, completându-l la 06 iulie 2015. A solicitat reprezentantul recurentului repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța nu a supus unui examen efectiv argumentele invocate în cererea de revizuire, or instanța a examinat cererea de revizuire în mod superficial și nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în aceasta.

A mai invocat reprezentantul recurentului că, cererea de revizuire a fost examinată de un complet de judecată, în pofida faptului că la materialele dosarului există încheieri prin care s-a dispus transmiterea spre examinare unui alt complet de

judecată. Totodată, reprezentantul recurentului a reiterat argumentele invocate în cererea de revizuire și cererea de recurs examinată de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Conform art. 112 alin. (3) CPC, *„Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”*

Avînd în vedere că cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 24.06.2015 (f.d. 150 vol. II), Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Victor Burac în interesele CG VENTURE B.V. urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de avocatul Victor Burac în interesele CG VENTURE B.V. (f.d. 221-24 vol. II) cît și cererea de concretizare a pretențiilor din cererea de revizuire (f.d. 91-92 vol. III), Colegiul constată că revizuiantul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume: instanța de recurs nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de recurs; decizia instanței de recurs este nemotivată; judecătorul care a emis ordonanța judecătorească a fost sancționat disciplinar; decizia emisă pe marginea recursului declarat de avocatul Victor Burac în interesele CG VENTURE B.V. împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 mai 2013, a fost emisă de completul de judecatori în pofida existenței încheierilor prin care s-a dispus transmiterea spre examinare unui alt complet de judecată. În viziunea reprezentantului revizuiantului, circumstanțele respective prezintă o importanță esențială și servesc temei pentru redeschiderea procedurii judiciare, dînsul aflînd despre acestea ulterior emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, revizuirea căreia a fost solicitată și nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au constituit obiectul examinării anterioare.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Victor Burac în interesele CG VENTURE B.V., încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul CG VENTURE B.V. (Olanda) avocatul Burac Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SAVILUX IMPEX” împotriva CG VENTURE B.V. (Olanda) și ÎCS „GSER GRUP” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Ion Druță