

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: S. Garștea-Bria
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Dosarul nr. 2rc-609/15

DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Limtex-Prim”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Moldresurse” în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limtex-Prim” privind încasarea datoriilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Limtex-Prim”, ca fiind declarat în afara termenului de declarare a apelului,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2014, ÎS „Moldresurse” în proces de insolabilitate a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Limtex-Prim” privind încasarea datoriilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă, s-a încasat de la SRL „Limtex-Prim” în beneficiul ÎS „Moldresurse” în proces de insolabilitate, suma de 103 435,00 lei cu titlu de datorii ce rezultă din Contractul de depozitare în regim de antrepozit vamal nr. 12 din 23 noiembrie 2010, Contract de depozitare nr. 16 din 03 aprilie 2013, Contract de locațiune nr. 169 din 25 decembrie 2012, iar în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 3 103 lei.

La 08 decembrie 2014, SRL „Limtex-Prim” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Moldresurse” în proces de insolabilitate împotriva SRL „Limtex-Prim” să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, cererea de apel depusă de SRL „Limtex-Prim” a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 iunie 2015, SRL „Limtex-Prim” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este eronată. Indică recurentul că nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la 04 decembrie 2014, iar la 08 decembrie 2014 a declarat apel. Astfel, consideră recurentul, că nu a omis termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că, în ședința instanței de apel din 22 aprilie 2015, în absența participanților la proces, a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, la materialele cauzei nefiind anexate careva probe privind momentul comunicării încheierii integrale, recursul declarat de SRL „Limtex-Prim” se consideră depus în termen.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 236 alin. (4) CPC, *„Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că, SRL „Limtex-Prim” la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, nu a fost prezentă.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, *„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”*.

Colegiul constată că, la materialele cauzei lipsesc careva probe privind recepționarea dispozitivului hotărârii primei instanțe de către SRL „Limtex-Prim”.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că SRL „Limtex-Prim” depunând cerere de apel la 08 decembrie 2014, a exercitat în termen calea de atac.

Reieșind din cele menționate și ținând cont de art. 6 pct. 1 CEDO care garantează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la o instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a constatat omiterea termenului de declarare

a apelului și incorect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Limtex-Prim”. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 este ilegală și neîntemeiată, considerent din care urmează a fi casată, iar cauza restituită în instanța de apel, de la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Limtex-Prim”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Moldresurse” în proces de insolvabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Limtex-Prim” privind încasarea datoriilor, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Ion Druță