

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: A. Parfeni
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

Dosarul nr. 2r-639/15

DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Petru Moraru, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Jantovan Anatolie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anton Ivan
împotriva lui Jantovan Anatolie, intervenient accesoriu de partea
reclamantului BC „Banca Socială” SA, privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 mai 2015, prin care s-a
respins cererea lui Jantovan Anatolie privind scutirea de la achitarea taxei de
stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse
de Jantovan Anatolie, apelantului fiind stabilit termen pentru achitarea taxei
de stat,

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2014, Anton Ivan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Jantovan Anatolie privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, în toamna anului 2011 reclamantul
Anton Ivan a avut o înțelegere orală cu pîrîtul Jantovan Anatolie, conform
căreia pîrîtul urma să găsească mere în cantități mari pentru a fi procurate și
ulterior realizate în Rusia. Înțelegerea a fost realizată, merele au fost procurate
și achitate de către reclamant.

Conform recipisei eliberate reclamantului de către pîrît în orașul
Oremburg (Rusia) la data de 27 ianuarie 2011, pîrîtul a rămas să realizeze
merele în cantitate de 26 763 kg în sumă de 936 705 ruble rusești, achitate de
reclamant Anton Ivan și s-a obligat să răspundă cu această sumă față de
reclamant.

Pîrîtul nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin recipisa din 27 ianuarie
2011 și nu i-a restituit reclamantului suma datorată în mărime de 936 705

ruble rusești nici pînă în prezent, astfel pricinuindu-i prejudicii materiale și morale. Reclamantul a fost nevoit să contacteze un credit de la bancă din lipsă de finanțe, iar ulterior a fost acționat în judecată de către BC „Banca Socială”, instanța 1-a obligat să restituie suma datorată băncii cu dobînzii mari și penalități, iar pîrîtul s-a îmbogățit din contul său și nu dorește să-i întoarcă datoria.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul Jantovan Anatolie a datoriei în sumă de 936 705 ruble rusești, echivalentul a 366 157,98 lei moldovenești și cheltuielile de judecată în sumă de 10 900 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 18 martie 2015, corectată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 martie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a încasat din contul lui Jantovan Anatolie în beneficiul lui Anton Ivan datoria în sumă de 936 705 ruble rusești, echivalentul a 366 157,98 lei moldovenești și cheltuielile de judecată în sumă de 10 900 lei.

La 16 aprilie 2015, Jantovan Anatolie a depus cerere de apel, solicitînd scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2015, s-a respins cererea înaintată de Jantovan Anatolie cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Jantovan Anatolie, apelantului fiind acordat termen pînă la 02 iulie 2015 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 8 238,55 lei. Apelantul fiind preîntîmpinat despre efectele neînlăturării neajunsurilor constatate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 11 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, Jantovan Anatolie a depus cerere de recurs prin intermediul oficiului poștal, solicitînd casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost examinată în absența apelantului, acesta fiind în imposibilitate de a prezenta probe în susținerea solicitării respective. Totodată, indică recurentul că nu s-a putut prezenta în ședința instanței de apel din motive de sănătate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește*

condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2015, s-a respins cererea înaintată de Jantovan Anatolie cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Jantovan Anatolie, fiind acordat termen pînă la 02 iulie 2015 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 8 238,55 lei.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, Colegiul constată că Jantovan Anatolie la faza examinării cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat de către instanța de apel, careva probe în susținerea solicitării sale nu a prezentat.

Colegiul menționează că, argumentul recurentului precum că chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat a fost examinată în absența apelantului, acesta fiind în imposibilitate de a prezenta probe în susținerea solicitării respective, nu pot fi reținute. Or potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 68), la 06 mai 2015 Jantovan Anatolie a recepționat citația pentru ședința instanței de apel din 28 mai 2015.

Totodată, argumentul recurentului precum că nu s-a putut prezenta în ședința instanței de apel din motive de sănătate, nu poate fi reținut, or acesta comportă un caracter pur declarativ, nefiind anexate careva probe în acest sens.

Avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 mai 2015.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Jantovan Anatolie și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Jantovan Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anton Ivan împotriva Jantovan Anatolie, intervenient accesoriu de partea reclamantului BC „Banca Socială” SA, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Ion Druță