

Prima instanță: Judecătoria Orhei
Judecător: V. Cupcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2rc-645/15

DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Petru Moraru, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Solomon Galina”
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Electrosistem” împotriva Întreprinderii Individuale „Solomon Galina” și
Gospodăriei Țărănești „Solomon A.A.” privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Solomon Galina”
și Gospodăria Țărănească „Solomon A.A.”, ca fiind depusă fără plata taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014, SA „Electrosistem” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva ÎI „Solomon Galina” și GȚ „Solomon A.A.” privind încasarea
datoriei ce rezultă din contractul de leasing nr. 05/08 din 28 februarie 2008 și a
acordului adițional din 20 martie 2008, în sumă de 175 022,51 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 27 februarie 2015, acțiunea a fost admisă
integral. S-a încasat în mod solidar de la ÎI „Solomon Galina” și GȚ „Solomon
A.A.” în beneficiul SA „Electrosistem” datoria în sumă de 175 022,51 lei și
cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5 250 lei.

La 26 martie 2015, ÎI „Solomon Galina” și GȚ „Solomon A.A.” au declarat
apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii contestate și
pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată și
tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, cererea de apel
depusă de ÎI „Solomon Galina” și GȚ „Solomon A.A.” a fost restituită pentru
neachitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 iulie 2015, prin intermediul
oficiului poștal, ÎI „Solomon Galina” a depus cerere de recurs, solicitînd casarea

încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel a fost achitată la data de 26 mai 2015, însă din motive de sănătate nu s-a putut prezenta la ședința instanței de apel, în legătură cu ce a solicitat amânarea ședinței pentru o altă dată. Totodată, indică recurenta că, instanța de apel nu a informat-o despre data și locul desfășurării ședinței respective.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere că, în ședința instanței de apel din 17 iunie 2015 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, la materialele cauzei nefiind anexate careva probe privind momentul comunicării încheierii integrale, precum și faptul că lipsește dovada de citare legală a apelanților pentru ședința din 17 iunie 2015, recursul se consideră depus în termen.

Examinând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Colegiul menționează că, instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Astfel, din materialele cauzei reiese că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, cererea de apel depusă de ÎI „Solomon Galina” și GT „Solomon A.A.” a fost restituită pentru neachitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Colegiul conchide, că încheierea instanței de apel emisă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, reprezintă un act judecătoresc cu caracter subsecvent, ceea ce presupune existența în prealabil a unei încheieri judecătorești emise în temeiul art. 368 alin. (1) CPC.

Deși însăși apelanții în cererea de apel au indicat, că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel va fi achitată pînă la prima ședință de judecată, instanța de apel urma să nu dea curs cererii și să stabilească un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor din cerere.

Totodată, din materialele cauzei rezultă buna-credință a apelanților, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel fiind achitată la data de 26 mai 2015, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 105880425 (f.d. 130).

În acest sens, Colegiul consideră că, instanța de apel restituind cererea de apel, a comis o eroare procedurală ce duce la încălcarea drepturilor apelanților.

Având în vedere cele expuse mai sus cît și prevederile art. 6 pct. 1 CEDO care garantează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la o instanță, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Solomon Galina”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Electrosistem” împotriva Întreprinderii Individuale „Solomon Galina” și Gospodăriei Țărănești „Solomon A.A.” privind încasarea datoriei.

Se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Electrosistem” împotriva Întreprinderii Individuale „Solomon Galina” și Gospodăriei Țărănești „Solomon A.A.” privind încasarea datoriei, la Curtea de Apel Chișinău, de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Ion Druță