

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: T. Andronic
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Doga, A. Nogai

Dosarul nr. 2ra-1569/15

DECIZIE

12 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tatiana Vieru, Iuliana Oprea,
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Saidov Saidalim Zachir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Anastasia împotriva lui Saidov Saidalim Zachir cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină,
la acțiunea reconvențională depusă de Saidov Saidalim Zachir împotriva Anastasiei Madan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de apel a lui Saidov Saidalim Zachir și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2014, prin care acțiunea inițială a fost admisă iar cea reconvențională a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2014, Madan Anastasia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Saidov Saidalim privind revendicarea mijlocului de transport din posesie străină.

În motivarea pretențiilor a invocat că, este proprietara automobilului de modelul Mercedes-230 anul fabricației 1988, cu numere de înmatriculare STAW 052, caroseria nr. WDB 1240231A634858. În baza contractului de comodat i-a transmis în folosință temporară pîrîtului Saidov Saidalim automobilul menționat. În anul 2013, contractul de comodat a fost anulat de către reclamantă și i-a solicitat pîrîtului să-i restituie automobilul, însă acesta din urmă refuză categoric. Din aceste motive reclamanta s-a văzut nevoită să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de judecată solicitînd admiterea integrală a acțiunii în limita pretențiilor formulate.

Pîrîtul Saidov Saidalim a depus cerere reconvențională împotriva Anastasiei Madan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de

transport și obligarea Biroului de înmatriculare a transportului auto din cadrul întreprinderii de Stat „Registru” de a înregistra automobilul în litigiu după dînsul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2014, acțiunea inițială a fost admisă iar cea reconvențională respinsă. S-a revindecat automobilul de model Mercedes 230 anul fabricației 1988, cu numere de înmatriculare STAW 052, caroseria WDB 1240231A634858, din posesia nelegitimă a pîrîtului Saidov Saidalim Zachir cu transmiterea mijlocului de transport revendicat proprietarului Madan Anastasia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Saidov Saidalim Zachir și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 mai 2015, Saidov Saidalim Zachir a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de Anastasia Madan, iar acțiunea reconvențională să fie restituită spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. A invocat recurentul că la faza examinării apelului, reclamanta a decedat, circumstanța respectivă fiind ignorată de către instanța de apel, or în asemenea împrejurări, instanța urma să suspende procesul.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, *„recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale”*.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19 martie 2015 (f.d. 103), recursul se consideră declarat în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015, recursul declarat a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că, instanța de apel la faza examinării cererii de apel depuse de către Saidov Saidalim Zachir, a admis o eroare procesuală esențială.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 martie 2015 (f.d. 97), apelantul Saidov Saidalim Zachir a atenționat instanța asupra faptului că reclamanta Madan Anastasia a decedat.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, „*Instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi*”.

Astfel, Colegiul menționează că, norma legală enunțată prevede expres obligația instanței de a suspenda examinarea cauzei în cazul survenirii decesului unei părți în proces. Prin urmare, din momentul comunicării circumstanței respective de către apelant, instanța de apel urma să emită o încheiere de suspendare a procesului, pînă la determinarea succesorului în drepturi a defunctului.

Avînd în vedere viciul procedural constatat cît și faptul că eroarea menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 este ilegală și urmează a fi casată, iar cauza restituită spre rejudecare.

Totodată, Colegiul menționează că la judecarea apelului declarat de Saidov Saidalim Zachir, instanța de apel urmează să țină cont de prevederile art. 260; 262 CPC.

În conformitate cu art. 432 alin. (4), 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Saidov Saidalim Zachir.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Anastasia împotriva lui Saidov Saidalim Zachir cu privire la revendicarea mijlocului de transport din posesie străină, la acțiunea reconvențională depusă de Saidov Saidalim Zachir împotriva Anastasiei Madan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi

Ion Druță