

D E C I Z I E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Iulia Sârcu
Ion Corolevschi
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea Comercială Costra Societatea cu Răspundere Limitată, Cozma Ganea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată Faverol împotriva Societății Comerciale Costra Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 8 septembrie 2014, reclamantul SRL Faverol (în procedura falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC Costra SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2013, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL Faverol și în funcția de lichidator a fost desemnată ÎI Popa Ion, în persoana lui Ion Popa.

În rezultatul restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare a reclamantului în procedura simplificată a falimentului, lichidatorul desemnat a constatat că în perioada lunii octombrie a anului 2008, pârâtul a acumulat o datorie față de reclamant în mărime de 121 000 lei.

La somația expediată pe numele pârâtului, s-a constatat că ultimul a recunoscut parțial datoria, dar a refuzat executarea obligației din motivul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Cere reclamantul încasarea datoriei în mărimea stabilită.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

La 12 iunie 2015, reprezentantul recurentului SC Costra SRL, Ganea Cozma, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie

2015, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârii primei instanțe, indicând că ar fi fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2015 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, la 8 septembrie 2014, SRL Faverol (în procedura falimentului) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC Costra SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 1 octombrie 2013, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL Faverol și în funcția de lichidator a fost desemnată ÎI Popa Ion, în persoana lui Ion Popa.

În rezultatul restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare a reclamantului în procedura simplificată a falimentului, lichidatorul desemnat a constatat că în perioada lunii octombrie a anului 2008, pârâtul a acumulat o datorie față de reclamant în mărime de 121 000 lei.

La somația expediată pe numele pârâtului, s-a constatat că ultimul a recunoscut parțial datoria, dar a refuzat executarea obligației din motivul expirării termenului de prescripție extinctivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul denotă că, hotărârea recurată a fost adoptată la 24 aprilie 2015, iar la 5 mai 2015 a fost expediată în adresa recurentului. La 12 iunie 2015 reprezentantul recurentului SC Costra SRL, Ganea Cozma, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2015.

Instanța de recurs indică că, prin prisma art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. În acest context, recurentul a depus cererea de recurs cu încălcarea vădită a termenului legal prevăzut de legislație, însă în limitele termenului de 2 luni, indicat în hotărârea instanței de insolvență.

Astfel, instanța de insolvență a indicat un termen care nu corespunde prevederilor din art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței.

Or, în speța dată au fost vădit încălcate normele de drept procedural, favorizând recurentul și defavorizând intimatul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului SC Costra SRL, Ganea Cozma, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea Comercială Costra Societatea cu Răspundere Limitată, Cozma Ganea.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată Faverol împotriva Societății Comerciale Costra Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Iulia Sârcu

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Ion Druță