

prima instanță: P. Cocitov
instanța de apel: N. Chircu, A. Albu, A. Toderas

ÎNCHEIERE

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul, Nicolae Dodon în interesele clientului său, Albu Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Albu împotriva Consiliului com. Vasilcău, r-1 Soroca și Primarului com. Vasilcău, r-1 Soroca privind contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de avocatul, Nicolae Dodon în interesele clientului său, Albu Iurie, Consiliul com. Vasilcău, r-1 Soroca și Primarul com. Vasilcău, r-1 Soroca, casată integral hotărîrea Judecătoriei Soroca din 31 iulie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2013, Iurie Albu prin intermediul avocatului, Nicolae Dodon s-a adresat cu o cerere în judecată împotriva Consiliului com. Vasilcău, r-1 Soroca și Primarului com. Vasilcău, r-1 Soroca privind contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că deține în proprietate construcția amplasată în s. Vasilcău, r-1 Soroca, nr. cadastral 7857301018.01, cu suprafața de 665.4 m.p.

La 30 martie 2012, a încheiat un contract de arendă asupra terenului aferent construcției cu suprafața de 1,3883 ha, pentru care efectuează plata de arendă.

Menționează că la 10 iulie 2013, a formulat cererea în adresa Consiliului comunal Vasilcău prin care a solicitat să i se vândă terenul aferent construcției proprietate privată, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața 1,3883 ha.

Susține că prin răspunsul Primăriei comunei Vasilcău nr.1333 din 18 septembrie 2013, i s-a comunicat precum că în urma elaborării planului urbanistic de detaliu, suprafața terenului aferent construcției ce-i aparține este de 0,5242 ha.

De asemenea, i s-a comunicat că la ședința Consiliului din 22 august 2013, a fost pusă în discuție întrebarea privind vinderea terenul aferent, însă, prin vot unanim, decizia nu a fost adoptată, consilierii fiind împotriva.

Precizează că răspunsul Primăriei comunei Vasilcău nr.1333 din 18 septembrie 2013, l-a primit la 19 septembrie 2013.

La 08 octombrie 2013, a formulat o cererea prealabilă prin care a solicitat anularea refuzului de a i se vinde terenul aferent construcției proprietate privată și o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei din 22 august 2013, în privința aprobării planul urbanistic de detaliu, prin care din terenul aferent construcției proprietate privată au fost separate loturi de teren pentru construcția caselor locative și anularea planului urbanistic de detaliu prin care a fost diminuată suprafața terenului aferent construcției proprietate privată fiind separate loturi de teren pentru construcția caselor locative.

Prin răspunsul nr.1448 din 16 octombrie 2013, susține că i s-a comunicat precum că: „Planul urbanistic de detaliu a fost aprobat conform legislației în vigoare, confirmat și prin faptul că nu a fost sesizat de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat. Contract de arendă a terenului aferent construcției ce vă aparține, pentru anul 2013 nu este întocmit. Suprafața terenului aferent a fost micșorată legal.”

Consideră Iurie Albu că acest răspuns este un refuz la cererile prelabile depuse și care este neîntemeiat, și urmează a fi casat împreună cu deciziile contestate.

Solicită Albu Iurie:

suspendarea executării deciziei Consiliului comunal Vasilcău din 22 august 2013 privind aprobarea planului urbanistic de detaliu inclusiv, prin interdicția de a adopta decizii privind transmiterea în proprietate a terenurilor formate și eliberarea titlurilor pentru aceste terenuri;

anularea deciziei din 22 august 2013 privind refuzul vânzării terenului aferent, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața 1, 3883 ha, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcție proprietate privată și a obliga Consiliul com. Vasilcău să emită o decizie prin care să fie vândut reclamantului terenul aferent, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața 1, 3883 ha, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcție proprietate privată;

anularea deciziei Consiliului comunal Vasilcău din 22 august 2013 privind aprobarea planului urbanistic de detaliu prin care terenul aferent construcției proprietate privată a reclamantului și au fost separate loturi de teren pentru construcția caselor locative;

anularea planului urbanistic de detaliu prin care a fost diminuată suprafața terenului aferent construcției proprietate privată a reclamantului și au fost separate loturi de teren pentru construcția caselor locative;

încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei;

încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 13 iunie 2014, avocatul, Nicolae Dodon în interesele clientului său, Albu Iurie a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care solicită:

anularea deciziei din 22 august 2013, privind refuzul vânzării terenului aferent, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața 1, 3883 ha, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcție proprietate privată și a obliga Consiliul com. Vasilcău să emită o decizie prin care să fie vândut reclamantului terenul aferent

nr. cadastral 7857301018, cu suprafața 1, 3883 ha, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcție proprietate privată;

obligarea Primarului com. Vasilcău să încheie cu reclamantul un contract de vânzare – cumpărare în privința terenului, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața de 0, 5242 ha amplasat în com. Vasilcău, r-l Soroca, aferent construcției proprietate privată;

încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei cauzat prin refuzul vânzării terenului;

încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mod solidar din contul pârâților în sumă de 5000 lei;

De asemenea, a depus cerere prin care a solicitat renunțarea la următoarele capete de cereri:

anularea deciziei din 22 august 2013, în privința aprobării planului urbanistic de detaliu prin care din terenul aferent construcției proprietate privată a reclamantului au fost separate loturi de teren pentru construcția caselor locative;

anularea planului urbanistic de detaliu prin care a fost diminuată suprafața terenului aferent construcției proprietate privată a reclamantului și au fost separate loturi de teren pentru construcția caselor locative.

Prin hotărârea judecătoreiei Soroca din 31 iulie 2014, acțiunea înaintată de Iurie Albu a fost admisă parțial.

A fost anulată decizia Consiliului com. Vasilcău din 22 august 2013 privind refuzul vânzării-cumpărării terenului aferent construcției, nr. cadastral 7857301018, amplasat în s. Vasilcău, r-l Soroca, cu obligarea Consiliului com. Vasilcău să adopte o decizie prin care să se propună vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției proprietate privată, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața de 0, 5242 ha, amplasat în com. Vasilcău, r-l Soroca, proprietarului construcției Iurie Albu;

A fost obligată Primăria com. Vasilcău să încheie contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției proprietate privată, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața de 0, 5242 ha, amplasat în com. Vasilcău, r-l Soroca, proprietarului construcției Iurie Albu;

S-a încasat din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul lui Iurie Albu cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 4000 lei, în rest, cererea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015, cererile de apel declarate de reprezentantul lui Iurie Albu, Nicolae Dodon, Consiliul comunal Vasilcău, r-l Soroca și Primarul com. Vasilcău, r-l Soroca au fost admise; casată integral hotărârea Judecătoreiei Soroca din 31 iulie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

A fost încetată pricina civilă la cerințele înaintate de Iurie Albu către Consiliul comunal Vasilcău, r-l Soroca și primarul com. Vasilcău, r-l Soroca privind anularea deciziei nr.16.2 din 22 august 2013, în privința aprobării planului urbanistic de detaliu prin care din terenul aferent construcției proprietate privată au fost separate loturi de teren pentru construcția caselor locative și anularea planului urbanistic de detaliu prin care a fost diminuată suprafața terenului aferent construcției proprietate privată și au fost separate locuri de teren pentru construcția caselor locative;

A fost admisă în parte cererea de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, a lui Iurie Albu către Consiliul comunal Vasilcău, r-l Soroca și Primarul com. Vasilcău, r-l Soroca cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral;

A fost anulată decizia Consiliului comunal Vasilcău, r-l Soroca din 22 august 2013 privind refuzul vânzării terenului aferent, nr. cadastral 7857301018, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcția proprietate privată, fiind ilegală;

Au fost respinse cerințele lui Iurie Albu privind obligarea Consiliului comunal Vasilcău să emită o decizie privind vânzarea către Iurie Albu a terenului aferent, nr. cadastral 7857301018, cu S=0,5242 ha, amplasat în r-l Soroca comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcția proprietate privată și obligarea primarului comunei Vasilcău, r-l Soroca să încheie cu Iurie Albu contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent, nr. cadastral 7857301018, cu S=0,5242 ha, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcția proprietate privată, fiind neîntemeiată;

S-a încasat de la Consiliul comunal Vasilcău, r-l Soroca, în beneficiul lui Iurie Albu, prejudiciu moral în sumă de 500 (cinci sute) lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei.

În rest, cerința lui Iurie Albu privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată au fost respinse.

La 24 iunie 2015, avocatul, Nicolae Dodon în interesele clientului său, Albu Iurie a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

să fie anulată decizia din 22 august 2013, privind refuzul vânzării terenului aferent, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața 1, 3883 ha, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcție proprietate privată și a obliga Consiliul com. Vasilcău să emită o decizie prin care să fie vândut reclamantului terenul aferent nr. cadastral 7857301018, cu suprafața 1, 3883 ha, amplasat în r-l Soroca, comuna Vasilcău, s. Vasilcău, ocupat de construcție proprietate privată;

să fie obligat Primarul com. Vasilcău să încheie cu reclamantul un contract de vânzare – cumpărare în privința terenului, nr. cadastral 7857301018, cu suprafața de 0, 5242 ha amplasat în com. Vasilcău, r-l Soroca, aferent construcției proprietate privată;

să se încaseze din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul lui Albu Iurie, 5000 lei, cu titlu de despăgubire bănească pentru prejudiciu moral cauzat prin refuzul vânzării terenului și încheierii contractului de vânzare – cumpărare;

să se încaseze din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul lui Albu Iurie, cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 5000 lei.

În motivarea recursului, a invocat recurentul că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 30 aprilie 2015 și comunicată lui Albu Iurie la 04 iunie 2015. (f.d. 176)

Cererea de recurs a fost depusă la 24 iunie 2015 (f.d. 185) și respectiv, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 15 iulie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului com. Vasilcău, r-1 Soroca și Primarului com. Vasilcău, r-1 Soroca copia recursului declarat de avocatul, Nicolae Dodon în interesele clientului său, Albu Iurie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, 19 august 2015, intimații nu și-a realizat dreptul de a depune referință.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acesta nu se încadrează în limitele

stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererii și casarea hotărârii instanței ierarhic inferioare.

În conformitate cu prevederile art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar precizează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a actului judecătoresc, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În context, completul învederează, prin prisma jurisprudenței CEDO, că „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs precizează că potrivit articolului 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cît și în drept, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, precum și să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căroră, instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Un asemenea recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel au fost verificate minuțios la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul, Nicolae Dodon în interesele clientului său, Albu Iurie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul, Nicolae Dodon în interesele clientului său, Albu Iurie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat