

prima instanță: Buiucani mun. Chișinău
Judecător: G. Moscalciuc
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciună

Î N C H E I E R E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vornicov Vasili,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vornicov Vasili împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, intervenient accesoriu Țurcan Mihail cu privire la anularea parțială a procesului-verbal nr.3 din 21 iunie 2013, în partea ce ține de desemnarea șefului Direcției Siguranței Alimentelor din r-nul Comrat, anularea actelor administrative ce țin de numirea Șefului Direcției Siguranței Alimentelor, recunoașterea concedierii ilegale, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Vornicov Vasili și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2014,

c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2013, Vornicov Vasili a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, intervenient accesoriu Țurcan Mihail privind anularea parțială a procesului-verbal nr.3 din 21 iunie 2013, în partea ce ține de desemnarea șefului Direcției Siguranței Alimentelor din r-nul Comrat, anularea actelor administrative ce țin de numirea Șefului Direcției Siguranței Alimentelor, recunoașterea concedierii ilegale, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Vornicov Vasili a indicat că în a. 2010 a fost angajat în funcția de director al Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor din r-nul Comrat. În scopul executării prevederilor art.1 al Legii nr.113 din 18 mai 2012, cu privire la stabilirea principiilor și a cerințelor generale ale legislației privind siguranța alimentelor precum și în vederea optimizării structurilor autorităților cu funcții de control și supraveghere în domeniul siguranței alimentelor, a fost creată Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în subordinea Guvernului, în baza reorganizării prin fuziune a Agenției Sanitar-Veterinare și

pentru Siguranța Produselor de Origine Animală și a Inspectoratului General de Supraveghere Fitosanitară și Control Simencier. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor fiind succesorul în drepturile și obligațiile autorităților supuse reorganizării.

Afirmă reclamantul că, prin ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.61p din 11 februarie 2013, a fost numit prin transfer în funcția de șef interimar al Direcției Siguranței Alimentare în r-nul Comrat pe o perioadă de 2 luni, începînd cu 12 februarie 2013 pînă la 11 aprilie 2013. Conform Ordinului nr.1405p termenul a fost prelungit.

Menționează reclamantul că la 28 mai 2013, fiind anunțat concursul de ocupare a funcției de șef al Direcției Siguranței Alimentare r-nul Comrat, a depus actele pentru a participa la acest concurs, iar la 02 iulie 2013 a primit prin fax notificare precum că a ocupat locul doi în cadrul acestui concurs și în aceeași zi a trimis o scrisoare Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor solicitînd, prezentarea procesului-verbal al ședinței comisiei.

Prin scrisoarea nr.01-6/174 din 04 iulie 2013 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor l-a anunțat că Țurcan Mihail este câștigătorul concursului și că din 15 iulie 2013, este eliberat din funcție.

Susține reclamantul că, prin scrisoarea nr.01-6/303 din 24 iulie 2013 a fost informat despre rezultatele concursului, iar cu procesul-verbal al comisiei de concurs pentru ocuparea postului nu a făcut cunoștință pînă în momentul de față.

Solicită reclamantul Vornicov Vasili anularea dispozitivului procesului-verbal nr.3 din 21 iunie 2013 al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ce ține de rezultatele desemnării șefului Direcției Siguranței Alimentelor din r-nul Comrat, ca fiind ilegal, anularea tuturor actelor administrative ce țin de numirea șefului Direcției Siguranței Alimentelor din r-nul Comrat, recunoașterea concedierii sale ca ilegală, recuperarea prejudiciului material pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 27 decembrie 2013, prezenta cauză a fost strămutată după competență jurisdicțională la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 aprilie 2014, în temeiul art.43 alin.(2) lit.b) CPC, cauza a fost strămutată după competență jurisdicțională Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 în prezentul proces în calitate de intervenient accesoriu a fost antrenat Țurcan Mihail.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Vornicov Vasili și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2014.

La 29 mai 2015, Vornicov Vasili a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești contestate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Vornicov Vasili a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material.

În conformitate cu art.434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei ilegale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces la 24 martie 2015, însă date, despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Vornicov Vasili la 29 mai 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 iunie 2015, în adresa intimatei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și intervenientului accesoriu Țurcanu Mihail a fost expediată copia recursului declarat de către Vornicov Vasili cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vornicov Vasili este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut

duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vornicov Vasili nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurentului Vornicov Vasili privind ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, deoarece, recurentul nu a indicat nici un temei de declarare a recursului prevăzut de art. 432 CPC, făcând referire doar la circumstanțele de fapt ale pricinii.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vornicov Vasili, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Vornicov Vasili, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Corolevschi

