

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎPC „ICAM” împotriva ÎI „Cerempei Marina” privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a ÎI „Cerempei Marina” împotriva ÎPC „ICAM” privind încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina”,

CONSTATĂ:

La 17.01.2014, ÎPC „ICAM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina” privind încasarea datoriei în sumă de 61 915 lei, penalității în sumă de 2 045,37 lei și a taxei de stat în sumă de 1 918,8 lei.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta a solicitat în calitate de măsură de asigurare să fie aplicat sechestru pe contul pîrtei ÎI „Cerempei Marina”, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.01.2014, a fost admisă cererea reclamantei ÎPC „ICAM” de asigurare acțiunii și s-a aplicat sechestru pe contul pîrtei ÎI „Cerempei Marina”, în limitele pretențiilor înaintate la suma de 65 879,17 lei.

La data de 27.01.2014, ÎI „Cerempei Marina”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.01.2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu respingerea cererii de asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014, a fost respins recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.01.2014 de asigurarea acțiunii ÎPC „ICAM”.

La data de 03.04.2014, cu nr. 1913 înregistrat la CSJ, Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014 și dispunerea judecării pricinii prin anularea sechestrului, care prin scrisoarea de înregistrare nr.1435 a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare conform competenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, cererea de revizuire înaintată de ÎI „Cerempei Marina” a fost respinsă ca inadmisibilă.

Invocînd ilegalitatea încheierii Curții de Apel din 10.06.2014, ÎI „Cerempei

Marina” a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 18.01.2014 și judecarea în fond a cauzei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.09.2014, a fost respins recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.06.2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de ÎI „Cerempei Marina”.

La data de 26.03.2014, înregistrată la CSJ cu nr. 1728, Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014 (fiind indicată data greșită 21.03.2014), solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 18.01.2014, precum și înaintarea către Parlamentul RM a unei sesizări prin care de solicitat modificarea art.174 CPC al RM.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.01.2014, pin care a fost aplicat sechestru asupra contului bancar al revizuentului, nu este de acord cu modul de atac prevăzut de lege, consideră că art.174 CPC urmează a fi supus modificării.

Totodată, invocă revizuentul că ÎI „Cerempei Marina” a înaintat cerere reconvențională către ÎPC „ICAM” la care a anexat probe care dovedesc că intimata este obligată să achite revizuentului 308 000 lei, însă instanța de fond nu a luat aceste fapte în considerație și a restituit cererea reconvențională depusă de ÎI „Cerempei Marina”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, cererea de revizuire declarată de Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina” a fost respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea soluției instanța de revizuire a indicat că argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire indicate la art. 449 CPC.

Considerînd ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, ÎI „Cerempei Marina” a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20.03.2014 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.01.2014 și aplicarea sechestrului la contul bancar al ÎPC „ICAM”.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, deoarece un an de zile a fost necesar ca admisibilitatea cererii reconvenționale depusă de ÎI „Cerempei Marina” să fie judecată în cadrul acțiunii intentate la ÎPC „ICAM”.

Susține că la cererea reconvențională a anexat probe care dovedesc că ÎPC „ICAM” are datorii față de ÎI „Cerempei Marina” și nu invers.

Mai indică că așa și nu a fost soluționată cerința cuprinsă în acțiunea reconvențională privind aplicarea măsurilor de asigurare prin sechestrarea contului ÎPC „ICAM”.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul

neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiurile de revizuire invocate – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece nu a fost soluționată cerința cuprinsă în acțiunea reconvențională privind aplicarea măsurilor de asigurare prin sechestrarea contului ÎPC „ICAM”.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării- de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuenta nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea cererii de revizuire, a respins cererea pe motiv că argumentele invocate de revizuentă nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală. În acest sens, instanța de recurs suține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, ÎI „Cerempei Marina” nici nu a invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurenta nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci descrie esența litigiului de fapt, precum și își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.01.2014, reiterând repetat motivele revizuirii. Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult, simpla repetare a motivelor revizuirii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către ÎI „Cerempei Marina” nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DE C I D E :

Se respinge recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de ÎI „Cerempei Marina”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎPC „ICAM” împotriva ÎI „Cerempei Marina” privind încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a ÎI „Cerempei Marina” împotriva ÎPC „ICAM” privind încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea