

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: I. Bulhac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

Dosarul nr. 2ra-1941/15

Î N C H E I E R E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarat de către:

-Josu Grigore;
-Josu Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcții a Locuințelor nr. 268 împotriva Nataliei Josu și Josu Grigore privind încasarea datoriei în sumă de 2 565, 80 lei formată la data de 19 noiembrie 2012 și anume: deservirea blocului 1 427,40 lei, transportarea deșeurilor 403,20 lei, apă potabilă 735,20 lei,

la acțiunea reconvențională depusă de Josu Grigore împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 268 despre constatarea încălcării dreptului de consumator, obligarea de a prezenta calculul la tarifele aplicate și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 și cea suplimentară din 07 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2012, Cooperativa de Construcții a Locuințelor nr. 268 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Josu și Josu Grigore privind încasarea datoriei la serviciile comunale.

În motivarea acțiunii s-a invocat precum că, pîrîții Josu Natalia și Josu Grigore sunt membrii a Cooperativei de construcție a Locuințelor nr. 268 și locuiesc ambii în apartamentul nr. 64, casa nr.44 din str. Vadul lui Vodă, sectorul Ciocana mun. Chișinău.

Se mai menționează că pîrîții nu au achitat serviciile prestate și datoria formată la data de 19 noiembrie 2012 constituie suma de 2 565,80 lei, adică apă - 735,20 lei (80m³), deservirea blocului - 1427,40 lei (73,30x0,5x36 luni), deșeuri 403,20 lei

(5,6x2x36 luni).

Administrația Cooperativei au somat pîrîții prin intermediul reclamației prin care s-a solicitat executarea obligațiilor, în urma cărui fapt pîrîții au refuzat să achite datoriile la serviciile comunale.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea de la pîrîții Josu Natalia, Josu Grigore și Josu Gheorghe în folosul Cooperativei de Construcții a Locuințelor-268 cu titlu de datorie suma de 2 565,80 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 aprilie 2013, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar de la Josu Grigore și Josu Natalia în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 268 datoria pentru energia termică și apă caldă în sumă de 2 565,8 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1 141,77 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de Josu Grigore și Josu Natalia, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 aprilie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță.

La 01 aprilie 2014, Josu Grigore a depus acțiune reconvențională, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare ca fiind neîntemeiată, admiterea cererii reconvenționale, încasarea de la CCL 268 c/f 1003600021614 în beneficiul Grigore Josu a sumei de 50 000 lei despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat, obligarea CCL nr. 268 să prezinte în prealabil lui Grigore Josu calculul corect și detaliat al costului serviciilor comunale, care să reflecte tarifele aplicate, volumul/ cantitatea serviciilor, suma totală a datoriei față de furnizor (pe bloc), separat pe fiecare tip de serviciu.

A invocat Josu Grigore în acțiunea reconvențională precum că, i-au fost încălcate drepturile sale de consumator, prin prisma art. 6,10, 24 din Legea privind protecția consumatorilor, dreptul la informare și anume faptul că CCL nr.268 nu-i comunică calculul detaliat, complet, precis al sumelor pretinse ca datorie, astfel depunînd în adresa lor mai multe demersuri în acest sens.

Prin încheierea protocolară a instanței din 17 iulie 2014, Josu Gheorghe a fost atras în calitate de pîrît.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de CCL nr. 268 a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Josu Grigore și Josu Natalia în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 268, sumele pentru: deservirea blocului 1427,40 lei, transportarea deșeurilor 403,20 lei, apă potabilă 735,20 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 270 lei, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii, 700 lei, pentru asistență juridică, iar în total suma de 3 535,80 (trei mii cinci sute treizeci și cinci) lei 80 bani. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Josu Grigore împotriva Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 268 despre constatarea încălcării dreptului de consumator, obligarea de a prezenta calculul la tarifele aplicate și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014, s-a încasat, în mod solidar, de la Josu Grigore Gheorghe, Josu Natalia Filaret și Josu Gheorghe în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 268, sumele pentru: deservirea blocului 1 427,40 lei, transportarea

deșeurilor 403,20 lei, apă potabilă 735,20 lei și cheltuieli de judecată: 270 lei achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii, 700 lei, pentru asistență juridică, iar în total suma de 3 535,80 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de Josu Grigore și cererea de alăturare la apel depusă de Josu Gheorghe, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014.

La 10 iunie 2015, Josu Grigore a declarat recurs, completînd-ul la 13 august 2015, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, a hotărîrii primei instanțe și a hotărîrii suplimentare, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională să fie admisă în totalitate.

În motivarea recursului, reiterînd argumentele invocate pe parcursul examinării cauzei, a indicat că atît decizia instanța de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate.

La 19 iunie 2015, recurs a declarat și Josu Gheorghe, solicitînd casarea deciziei instanței de apel a hotărîrii primei instanțe și celei suplimentare, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de CCL 268 să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de Josu Grigore să fie admisă în totalitate.

În motivarea recursului a indicat că atît decizia instanța de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, or la examinarea cauzei acestea nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinînd temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Josu Grigore și Josu Gheorghe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de

către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Josu Grigore și Josu Gheorghe ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Josu Grigore și Josu Gheorghe se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță