

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: S. Teleucă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2r-636/15

D E C I Z I E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Iacovleva Aurelia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

la acțiunea reconvențională înaintată de Iacovleva Aurelia împotriva SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care cerința apelantei Iacovleva Aurelia cu privire la amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost admisă, s-a dispus amînarea achitării taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 03 mai 2013, SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Ulterior, Iacovleva Aurelia a depus acțiune reconvențională către SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” către Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Iacovleva Aurelia către SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit (f.d. 138, 140-147).

La 21 iulie 2014, Iacovleva Aurelia a depus apel nemotivat, solicitînd admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat și casarea hotărîrii judecătorești (f.d. 150).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iacovleva Aurelia, apelantei fiind acordat termen pînă la 10 decembrie 2014, ora 10⁰⁰ pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și anume: indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Apelantei fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită cu toate documentele anexate (f.d. 163).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Iacovleva Aurelia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 (f.d. 171-173).

La 10 februarie 2015, Iacovleva Aurelia a depus o cerere privind amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 182).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, a fost respinsă cererea înaintată de Iacovlev Aurelia privind amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, iar cererea de apel depusă de Iacovlev Aurelia a fost restituită (f.d. 187-189).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, a fost admis recursul declarat de Iacovleva Aurelia, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, cauza fiind restituită în instanța de apel, de la faza primirii cererii de apel (f.d. 204-209).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a fost admisă cererea înaintată de Iacovleva Aurelia privind amînarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, s-a amînat achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel pînă la ședința de judecată din 23 iulie 2015. Apelantei fiindu-i explicat efectul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel motivate în termenul stabilit.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Iacovleva Aurelia a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond, cu dispunerea amînării achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, pînă la finalizarea examinării apelului.

În motivarea recursului, fără a indica careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, a indicat că se află în imposibilitate de a achita taxa de stat în termenul stabilit de instanță, deoarece are la întreținere doi copii minori, iar dînsa și soțul nu sunt angajați în cîmpul muncii.

La 22 iulie 2015, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul vădit neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 386 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de Iacovleva Aurelia (f.d. 150), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin. (1) lit. d) CPC), cât și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (art. 365 alin. (4) CPC).

Conform art. 86 alin. (1) CPC, *„Judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol”*.

Colegiul menționează că, norma legală enunțată prevede un drept și nu o obligație a instanței de a amâna achitarea taxei de stat. Totodată, instanța de apel a admis cerința și a dispus amânarea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel pînă la ședința de judecată din 23 iulie 2015, acordînd apelantei un termen suficient pentru a se conforma condițiilor legale cu privire la exercitarea apelului.

Astfel, avînd în vedere că, Iacovleva Aurelia nu a indicat nici un motiv cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, cât și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procedural la emiterea încheierii contestate, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 este legală.

Totodată, Colegiul menționează că, chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel înaintate de Iacovleva Aurelia, se soluționează mai bine de un an de zile, avînd în vedere utilizarea de către Iacovleva Aurelia a căilor de atac. De asemenea, Colegiul atrage atenția asupra faptului că, apelanta Iacovleva Aurelia cunoscînd despre neajunsurile din cererea de apel, pînă în prezent nu a prezentat instanței cererea de apel motivată. Astfel, ținînd cont de prevederile art. 56 alin. (3) CPC, Colegiul menționează că Iacovleva Aurelia urmează să-și exercite drepturile sale procedurale cu bună-credință, ceea ce presupune că, apelînd la calea de atac, apelanta urmează să respecte condițiile de fărîmă și conținut ale cererii de apel, pentru a putea beneficia de mecanismul de control judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Iacovleva Aurelia și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iacovleva Aurelia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” către Iacovlev Vitalie și Iacovleva Aurelia cu privire la exercitarea

dreptului de ipotecă, la acțiunea reconvențională înaintată de Iacovleva Aurelia împotriva SA „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” cu privire la declararea nulă a contractului de credit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță