

DECIZIE

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Sta mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Kvark” în proces de insolabilitate, cererea de repunere în termenul de validare și admitere a creanței înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Sta mun. Chișinău, DAF Centru,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care s-a respins ca nefondată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor în sumă de 261 051,07 depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru,

c o n s t a t ă

Prin cererea introductivă a creditorului Federația Națională de Taekwon-Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova, ultimul a solicitat declararea insolabilității, pe motiv de incapacitate de plată a SRL „Kvark”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Federația Național de Taekwon-Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Kvark” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Kvark”, str. Pan Halipa 9, mun. Chișinău, c/f 1003600047917.

La fel prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 15.10.2014.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 695 025,90 lei, care ulterior au fost validate de către instanța de insolabilitate.

La data de 31 martie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a înaintat cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, invocând că în urma Deciziei 1501/8/2 din 29.08.2014 emisă de IFS, debitorului i s-a calculat obligații fiscale suplimentare acumulând restanțe față de bugetul public național în sumă de 261 051,07 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, s-a respins ca nefondată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor în sumă de

261 051,07 depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 02 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul Fiscal de Sta mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru, a declarat recurs asupra încheierii respective, solicitând casarea acesteia, cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate de IFS mun. Chișinău, DAF Centru în sumă de 261 051,07 lei, dispunerea de a fi numită o ședință specială de validare a creanțelor cu rectificarea tabelului definitiv prin includerea creanțelor IFS mun. Chișinău, DAF Centru în sumă de 261 051,07 lei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate.

La 11 august 2015, reprezentanții debitorului SRL „Kvark” au prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că, scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 116 alin. (1) CPC al RM *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.”*

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(2) La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.”*

Conform art. 116 alin. (4) CPC al RM *„Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”*

Colegiul reține că, cererea de repunere în termen și admitere suplimentară a creanței înaintată de IFS mun. Chișinău, DAF Centru, este declarativă și neîntemeiată având în vedere următoarele:

Cu referire la temeiul de repunere în termen a cererii de admitere suplimentară a creanței înaintată de IFS mun. Chișinău, DAF Centru, Colegiul îl reține ca fiind neîntemeiat, având în vedere faptul că decizia IFS mun. Chișinău 1501/8/2 din 29.08.2014 invocată de recurent, conform căreia ar fi aflat de creanțele suplimentare față de SRL „Kvark”, fiind emisă la 29.08.2014, prin prisma prevederilor art. 116 alin.

(4) CPC al RM, IFS mun. Chișinău, DAF Centru urma să solicite repunerea în termenul de procedură, în termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de înaintare a creanțelor.

În situația în care recurentul a depus cererea de repunere în termen la 31.03.2015, cunoscând despre existența pretensei creanțe suplimentare la 29.08.2014, adică peste aproximativ 6 luni, Colegiul reține că o eventuală admitere a respectivei cereri de repunere în termen, va fi contrară prevederilor exprese și exhaustive a legii sus menționate, mai mult ca atât va provoca tergiversare și perturbare a procesului de insolvabilitate, afectând în acest mod drepturile și interesele celorlalți participanți la proces.

În acest context, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate legal și întemeiat a respins cererea înaintată de IFS mun. Chișinău DAF Centru, privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvabilitate, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015. Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Kvark” în proces de insolvabilitate, cererea de repunere în termenul de validare și admitere a creanței înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță