

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: Șt. Niță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican
Instanța de recurs: CSJ – N. Clima, I. Corolevschi, I. Druță

Dosarul nr. 3rh-82/15

Î N C H E I E R E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea salariului restant și penalității de întârziere,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2015, prin care a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2013, Hlopețchi Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Inteme al Republicii Moldova, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că activează în cadrul Ministerului Afacerilor Inteme al RM în funcția de comisar adjunct, șef al serviciului personal și educație al CP Buiucani, mun. Chișinău, funcție în care a fost restabilit în baza deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2012. În baza ordinului nr. 75 semnat de Ministrul Afacerilor Inteme al RM, Inspectoratului General al Poliției, ca structură nou creată, i-au fost transmise toate atribuțiile polițienești care îi reveneau Ministerului Afacerilor Inteme al RM. Cu toate acestea, pîrîții refuză să-i achite salariul, încălcîndu-i dreptul constituțional la remunerarea corectă a muncii.

Totodată, a mai indicat reclamantul că, conform hotărîrii definitive a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2013, s-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției restanța la salariul pentru perioada 01 martie 2013 - 08 octombrie 2013 în sumă de 37 767,8 lei, penalități în sumă de 7 072,07 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 3 000 lei.

Menționează reclamantul că, pîrîtul nu a executat această hotărîre, iar după data

de 08 octombrie 2013 nici nu-i achită salariul care i se cuvine, fără a-i da careva explicații în acest sens.

Solicită reclamantul Hlopețchi Igor, încasarea în mod solidar din contul pîrîților Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Inteme al Republicii Moldova salariul restant în sumă de 28 870 lei. De asemenea, consideră că pîrîții, în temeiul art. 145-146 CM RM, trebuie să-i achite penalități pentru reținerea salariului în mărime de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere.

A mai susținut reclamantul că, în legătură cu neachitarea salariului din vina angajatorului o perioadă îndelungată a suportat grave prejudicii morale, întrucît a fost afectată imaginea sa în familie și situația financiară a acesteia. De aceea, solicită încasarea din contul pîrîților Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Inteme al Republicii Moldova a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014, acțiunea înaintată de către Hlopețchi Igor a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul reclamantului Hlopețchi Igor salariul restant brut pentru perioada 08 octombrie 2013 – 12 martie 2014 în sumă de 28 870 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 16 septembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2015, recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a fost recunoscut inadmisibil.

La 23 iunie 2015, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de revizuire, solicitînd casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2015, reexaminarea recursului și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului. Astfel, indică revizuiantul asupra scrisorii Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/V-H221/15 din 18 mai 2015, prin care s-a menționat că Hlopețchi Igor a avut statut de angajat al MAI.

La 07 august 2015 și 17 august 2015, Hlopețchi Igor a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitînd respingerea acesteia.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii

și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentul revizuientului invocat în cererea de revizuire nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procedurii judiciare în temeiul art. 449 lit. b) CPC. Or înscrisul prezentat în susținerea argumentului respectiv nu întrunește condițiile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, acesta fiind emis la o dată ulterioară examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu se încadrează în temeiurile de revizuire, în baza cărora se poate solicita revizuirea încheierii, conținutul cererii de revizuire constituind dezacordul revizuientului cu soluția instanței de judecată.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne este inadmisibilă, având în vedere că temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2015, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea salariului restant și penalității de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță