

D E C I Z I E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Dar Trans”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă a Societății pe Acțiuni „Orhei-Vin” în proces de
insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 prin care a fost
admisă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor înaintată de către
Societatea pe Acțiuni „Vitis Hîncești”,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2012, creditorul SA “Drum-2”, a depus în instanța de
insolvabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate a
debitorului SA „Orhei-Vin”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu al
întreprinderii SA „Orhei-Vin” a fost numită ÎI „Negură Cristina”.

La 19 noiembrie 2013, creditorul SA „Drum-2” a înaintat o cerere prin care a
solicitat retragerea cererii introductive în baza prevederilor art. 31 alin. (1) a Legii
insolvabilității nr. 149/2012, din motivul că debitorul, până la intentarea procesului
de insolvabilitate, a achitat creanța.

Ulterior, la 29 noiembrie 2013, Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei și Primăria
or. Orhei au depus cereri de alăturare la cererea introductivă depusă de SA „Drum-2”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, a fost admisă
cererea creditorului SA „Drum-2” privind retragerea cererii introductive, au fost
anulate măsurile de asigurare aplicate asupra bunurilor debitorului SA „Orhei-Vin”
prin încheierea din 14 noiembrie 2013, din care considerente au fost restituite fără
examinare cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Inspectoratul Fiscal
de Stat Orhei și Primăria or. Orhei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, a fost casată
încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, iar cauza a fost remisă
spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 10 martie 2014, Primăria or. Orhei a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii sale de alăturare la cererea introductivă, motivând că creanța solicitată spre validare în valoare de 86 529, 00 lei, a fost achitată. Concomitent cu cererea menționată, la 11 martie 2014, debitorul SA „Orhei-Vin” a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului de insolabilitate în legătură cu retragerea cererii de către creditorul Primăria or. Orhei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, a fost admisă cererea Primăriei or. Orhei privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă și s-a respins cererea înaintată de SA “Orhei-Vin” privind încetarea procesului de insolabilitate intentat față de sine, din considerentele că procesul în cauză nu a fost intentat.

La 26 martie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei a depus cerere de retragere a cererii sale de alăturare la cererea introductivă privitor la încasarea sumei de 5 116 470 lei, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, care, ulterior, a depus repetat cererea sa privitor la validarea aceleiași creanțe.

La 28 martie 2014, FCP „Asconi” SRL a depus referință la cererea introductivă depusă de SA „Drum-2”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Orhei-Vin”, validarea și includerea în tabelul preliminar de creanțe, a creanței în mărime de 4 147 757,72 lei.

La 02 aprilie 2004, BC „Moldova-Agroindbank” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 183 784,70 euro și 90 305 lei.

La 15 aprilie 2014, Vitalie Mihalache a depus cerere la cererea introductivă înaintată de SA „Drum-2”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de S.A. „Orhei-Vin”, validarea și includerea în tabelul preliminar și definitiv de creanțe, a creanței în mărime de 79 340 lei.

Astfel, la dosar au fost reținute spre examinare cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei în valoare de 5 116 470 lei; de FCP „Asconi” SRL în valoare de 4 147 757,72 lei; de către BC „Moldova-Agroindbank” în valoare de 183 784,70 euro și 90 305 lei și Vitalie Mihalache în valoare de 79 340 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, au fost respinse cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei, FCP „Asconi” SRL, BC „Moldova-Agroindbank” și Vitalie Mihalache privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Orhei- Vin”, din motivul lipsei temeiurilor generale și speciale pentru intentarea procesului de insolabilitate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014, a fost admis recursul declarat de către FCP „Asconi” SRL, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care fost admisă cererea înaintată de FCP „Asconi” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Orhei-Vin”.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, s-a decis de a stabili pentru toți creditorii că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv este 07 decembrie

2014. Totodată, prin aceeași decizie, a fost obligat administratorul procesului de insolabilitate – ÎI “Negură Cristina” să efectueze notificările prevăzute de art.35 alin.(2) și (4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

La 07 aprilie 2015, SA „Vitis Hîncești” a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen și validarea creanței față de SA „Orhei-Vin” în mărime de 6 261 977,21 lei.

În motivarea cererii sale, a indicat faptul că, administratorul procesului de insolabilitate nu a respectat procedura de notificare a creditorului SA “Vitis Hîncești” în proces de insolabilitate, așa după cum prevede art.35 alin. 4 din Legea insolabilității, motiv din care lichidatorul SA “Vitis Hîncești” nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolabilitate față de SA “Orhei-Vin”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, a fost admisă cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor și stabilită o ședință specială de validare a acestei creanțe pentru data de 10 iunie 2015, orele 14⁰⁰.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA “Vitis Hîncești” cu privire la validarea creanței în sumă de 6 261 977,21 lei față de debitorul “Orhei-Vin” SA în procedura planului. Totodată, a fost respinsă contestația SA “Vitis Hîncești” cu privire la neinclusiunea creanței sale în sumă de 6 261 977,21 lei în tabelul definitiv al creanțelor debitorului “Orhei-Vin” SA în procedura planului.

La 08 iunie 2015, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, SRL “Dar Trans” a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să se respingă cererea SA “Vitis Hîncești” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței sale față de debitorul SA “Orhei-Vin” în proces de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din aceeași lege, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a

procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii enunțate, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SA "Drum-2", iar în calitate de administrator provizoriu al întreprinderii SA „Orhei-Vin” a fost numită ÎI „Negură Cristina”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, a fost admisă cererea creditorului SA „Drum-2” privind retragerea cererii introductive, au fost anulate măsurile de asigurare aplicate asupra bunurilor debitorului SA „Orhei-Vin” prin încheierea din 14 noiembrie 2013, din care considerente au fost restituite fără examinare cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei și Primăria or. Orhei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013, iar cauza a fost remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014, a fost admisă cererea Primăriei or. Orhei privind retragerea cererii de alăturare la cererea introductivă și s-a respins cererea înaintată de SA “Orhei-Vin” privind încetarea procesului de insolvență intentat față de sine, din considerentele că procesul în cauză nu a fost intentat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, au fost respinse cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat Orhei, FCP „Asconi” SRL, BC „Moldova-Agroindbank” și Vitalie Mihalache privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Orhei- Vin”, din motivul lipsei temeiurilor generale și speciale pentru intentarea procesului de insolvență.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014, a fost admis recursul declarat de către FCP „Asconi” SRL, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care fost admisă cererea înaintată de FCP „Asconi” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Orhei-Vin”.

Prin decizia suplimentară a Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, s-a decis de a stabili pentru toți creditorii că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv este 07 decembrie 2014. Totodată, prin aceeași decizie, a fost obligat administratorul procesului de

insolvabilitate – ÎI “Negură Cristina” să efectueze notificările prevăzute de art.35 alin.(2) și (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la materialele dosarului lipsesc careva date care să confirme faptul notificării intimatului SA „Vitis Hîncești” de către lichidatorul ÎI „Negură Cristina” privind intentarea procesului de insolvență și stabilirea termenului limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv.

Or, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Instanța de recurs evidențiază, că însăși administratorul insolvenței SA „Orhei-Vin” - ÎI „Negură Cristina” a afirmat în ședința de judecată că SA „Vitis Hîncești” nu a fost notificată, deoarece datoria acesteia nu figurează în documentele contabile ale debitoarei.

Astfel, în condițiile în care materialele dosarului nu atestă faptul notificării recurente SA „Vitis Hîncești” despre intentarea procedurii de insolvență față de SA „Orhei-Vin” și fixarea termenului pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, instanța de insolvență corect a ajuns la concluzia repunerii în termen a cererii de validare a creanței SA ”Vitis Hîncești”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL “Dar Trans” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Dar Trans” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 în pricina civilă a Societății pe Acțiuni „Orhei-Vin” în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi