

prima instanță: Judecătoria Botanica
Judecător: E. Galușceac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Salagub Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Salagub Serghei împotriva Colegiului de Transporturi din Chișinău cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Salagub Serghei și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014,

c o n s t a ț ă:

La 14 mai 2014, Salagub Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Transporturi din Chișinău cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Salagub Serghei a indicat că, prin ordinul nr. 150p din 16 noiembrie 2004, a fost angajat la Colegiul de Transporturi din Chișinău, prin transfer, în funcția de profesor la disciplinele „Regulile și securitatea circulației rutiere” și „Protecția Muncii”.

Prin ordinul nr.4-15 din 18 februarie 2014 a fost concediat din funcție cu desfacerea contractului individual de muncă în temeiul art.86 alin.(1) lit.i) Codul Muncii, pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică.

Susține reclamantul, că a fost concediat ilegal, deoarece nu s-a prezentat la serviciu în stare de ebrietate alcoolică, iar expertiza privind stabilirea stării de ebrietate alcoolică a fost efectuată la Dispensarul Republican Narcologic, la 20 ianuarie 2014, cu încălcări ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Afirmă reclamantul Salagub Serghei că, în aceeași zi, a fost testat narcologic de către o comisie formată din cinci persoane a IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, fiind întocmit avizul consultativ narcologic nr.2164 din 20 ianuarie 2014, conform căruia careva semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu au fost depistate.

De asemenea, susține reclamantul că, la 22 ianuarie 2014, prin ordinul nr.2-11 a fost sancționat pentru abateri disciplinare asemănătoare, prima dată fiind sancționat cu mustrare, iar a doua oară cu concediere, ceea ce potrivit art. 206 alin.(4) Codul Muncii, este inadmisibil.

Totodată, consideră ilegală hotărârea Comitetului sindical al Colegiului de Transporturi din Chișinău (procesul-verbal nr.29 din 13 februarie 2014), privind aprobarea concedierii sale.

Solicită reclamantul anularea ordinului nr. 4-15 din 18 februarie 2014, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de către Salagub Serghei și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014.

La 01 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, Salagub Serghei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 septembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, Salagub Serghei a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural. Totodată, menționează că, instanța, prin examinarea apelului în absența apelantului, l-a lipsit de posibilitatea de a prezenta probe și a se apăra.

La 17 iunie 2015, în adresa intimatului Colegiul de Transporturi din Chișinău a fost expediată copia recursului declarat de către Salagub Serghei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 10 august 2015, intimatul Colegiul de Transporturi din Chișinău a depus referință la recursul declarat de Salagub Serghei în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia.

Indică intimatul că în recurs sunt invocate aceleași argumente ca și în cererea de chemare în judecată și în apel. Mai mult ca atât, menționează că, dacă recurentul nu a fost de acord cu procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate urma să-l conteste în modul prevăzut de lege, avizul consultativ narcologic neprezentând un rezultat al contestației procesului-verbal sus-menționat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu referința depusă și materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Salagub Serghei este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Salagub Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurentului Salagub Serghei privind necitarea sa în modul prevăzut de lege în instanța de apel, or, acesta a fost înștiințat în mod legal despre examinarea cauzei în apel de 3 ori, fapt confirmat prin avizele de recepție și recipisele respective (f.d. 93, 98, 100), iar art. 102 alin. (4¹) CPC prevede obligativitatea instanței de a înștiința părțile în mod legal doar o singură dată, urmând ca acestea ulterior să se intereseze de sine-stătător de cursul examinării cauzei.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, deoarece este declarativ, fiind invocat doar pentru a se încadra în temeiurile de declarare a recursului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Salagub Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Salagub Serghei, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi