

Prima instanță: I. Dutca

2rac-379/13

Instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Cernat, M. Guzun

ÎNCHEIERE

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecătorii – Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Valena”

,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termocom” în procedura planului împotriva SRL „Valena” cu privire la încasarea datoriei, și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Valena” împotriva SA „Termocom” cu privire la încasarea sumei și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Valena” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 29 noiembrie 2012, prin care acțiunea depusă de SA „Termocom” a fost admisă, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL „Valena” a fost respinsă,

constată

La 10.11.2011, SA „Termocom” în procedura planului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valena” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul SA „Termocom” a indicat că, în baza contractului pentru folosirea energiei termice în apă fierbinte nr.1383 din 01.01.2008, încheiat între SA „Termocom” și SRL „Valena”, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către SA „Termocom” la obiectele sale. Din cauza neonorării obligațiilor contractuale prin neachitarea în termen a bonurilor de plată pentru consumul de energie termică la data de 20.09.2011 s-a acumulat o datorie în sumă de 2830,32 lei. Susține reclamantul că, s-a adresat pîrîtului

cu cerere prealabilă de a soluționa chestiunea extrajudiciar, însă nu a primit nici un răspuns de la ultimul.

Solicită reclamantul SA „Termocom” să fie încasat de la SRL „Valena” în folosul SA „Termocom” datoria în sumă de 2830, 32 lei, dobânda de întârziere 184,07 lei și penalitatea în sumă de 453,24 lei.

În cadrul examinării cauzei, SRL „Valena” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Termocom” cu privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii SRL Valena” a indicat că, în baza contractului nr.1383 din 01.01.2008 încheiat între SA „Termocom” și SRL „Valena”, și-a îndeplinit obligațiile contractuale, achitînd lunar plata integrală pentru agentul termic, necătînd la faptul că, încăperea dată nu se încălzea suficient. Prin adresarea nr.79/469 din 25.01.2011 SA „Termocom” a permis deconectarea încăperii date de la agentul termic, fapt confirmat prin procesul-verbal de decontare din 08.02.2011. La 09.02.2011, SRL „Valena” a solicitat stoparea calculelor spre plată și rezilierea contractului începînd cu 08.02.2012. La 23.02.2011, SRL „Valena” prin cererea adresată SA „Termocom”, nr.1262 a cerut despăgubire pentru tranzitarea conductelor cu agent termic prin spațiul privat al său, conform prevederilor art.437, 429 Cod civil. Susține reclamantul că, la 27 aprilie 2011, SA „Termocom” intenționat a expediat o factură în sumă de 2 830, 32 lei din 12.04.2011, care a fost restituită SA „Termocom”, deoarece serviciul dat după deconectare nu a fost livrat.

Mai indică reclamanta că, la 06.10.2011, SA „Termocom” în loc să anuleze plata înaintată ilegal, să achite servitutea, a înaintat pretenție în sumă de 3 920, 87 lei, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală. După deconectare, SA „Termocom” fără consimțămîntul SRL „Valena” realizează o servitute negativă în spațiu privat al acesteia prin tranzitarea agentului termic, impunîndu-i SRL „Valena” restricții în exercițiul dreptului de proprietate, aducîndu-i incomodități și înrăutățirea esteticului încăperii.

Solicită SRL „Valena” să fie încasat de la SA „Termocom” suma de 1 767,42 lei, despăgubirea în sumă de 500 lei lunar pentru tranzitarea conductelor de energie termică, începînd cu 08 februarie 2011, și prejudiciul moral în sumă de 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2012 a fost admisă acțiunea depusă de SA „Termocom” și s-a încasat de la SRL „Valena” în beneficiul SA „Termocom” suma de 3467,63 lei cu titlu de datorie. Acțiunea reconvențională depusă de SRL „Valena” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către SRL „Valena” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 29 noiembrie 2012.

La 28.05.2013, SRL „Valena” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și contravine materialelor dosarului, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

La 24.07.2013, SA „Termocom” a depus referință la recursul declarat de SRL „Valena”, solicitând respingerea recursului cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Valena” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul Colegiului reține că, de fapt prin recursul formulat de SRL „Valena” se critică atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, ceea ce în raport cu prevederile art. 432 CPC este inadmisibil.

În sensul art. 442 CPC, specific recursului declarat în condițiile Secțiunii a 2-a , Capitolul XXXVII, Cod de procedură civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat probele din dosar și a aplicat corect normele de drept material și de drept procedural, iar în esența lor, argumentele recursului sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere corectă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Valena” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art.431 al.(2), art.433 lit. a), art.440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de SRL „Valena” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru