

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Iulia Sîrcu
Tatiana Vieru, Ion Druță,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd din oficiu problema corectării erorii strecurate în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, în pricina civilă la cererea lichidatorului SRL „Luceafar” - Manalati Tair împotriva SRL „Lanva-Com”, copîrît Deleu Aliona privind recunoașterea nulității absolute a actului juridic,

CONSTATĂ:

La data de 24 noiembrie 2014 lichidatorul SRL „Luceafar” - Manalati Tair s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva SRL „Lanva-Com” privind recunoașterea fictivă și susceptibilă nulității absolute a actului juridic din 01.11.2013 prin care au fost transmise în proprietate bunurile imobile de către SRL „Luceafar” în favoarea SRL „Lanva-Com”.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 iulie 2014 în Curtea de Apel Bălți a fost intentat procesul de insolabilitate a SRL „Luceafar”. Conform *art. 66 al Legii insolabilității* una din obligațiile principale ale administratorului insolabilității este *de a executa măsurile de asigurare aplicate de instanța de judecată*.

În acest fel, administratorul insolabilității trebuia să îndeplinească o primă și esențială obligație care a constatat atît în aplicarea sechestrului pe bunurile societății cît și aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor SRL „Luceafar”, obligație care se confirmă și de prevederile art. 107 alin. (1) a Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 care prevede expres: *„După intentarea procesului de insolabilitate, administratorul va lua neîntîrziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare”*

Astfel, indică lichidatorul, după ce a fost admisă cererea de intentare a insolabilității de către instanța de judecată și numit administratorul insolabilității, acesta a preluat sau cel puțin a avut obligația de a lua în primire și administrare întreaga masă debitoare. În acest fel, absolut tot ansamblul de bunuri ale SRL „Luceafar”.

Lichidatorul susține că, la investigarea cuantumului masei debitoare a fost stabilit că SRL „Luceafar” potrivit datelor de la ÎCS „Cadastru a Registrul Bunurilor Imobile **3601104280** la 14.11.2014 deține în proprietate numai o construcție cu

număr cadastral **3601104.280.24** cu suprafața totală - 88,8 m.p. Evident că valoarea construcției respectivă nu este suficientă pentru acoperirea creanțelor debitorului.

Totodată, indică lichidatorul, potrivit datelor de la ÎCS Cadastru a Registrului Bunurilor Imobile cu numărul cadastral **3601104280** SRL „Luceafăr” până în anul 2013 avea în proprietate mai multe construcții și anume bunurile imobile: 3601104.280.01, 3601104.280.30, 3601104.280.03, 3601104.280.04, 3601104.280.05, 3601104.280.06, 3601104.280.07, 3601104.280.08, 3601104.280.09, 3601104.280.10, 3601104.280.11, 3601104.280.12, 3601104.280.13, 3601104.280.14, 3601104.280.15, 3601104.280.16, 3601104.280.17, 3601104.280.18, 3601104.280.19, 3601104.280.20, 3601104.280.21, 3601104.280.22, 3601104.280.23, 3601104.280.26, 3601104.280.27, 3601104.280.28, 3601104.280.29, 3601104.280.02.

La 01 noiembrie 2013 toate construcțiile care le avea în proprietate SRL „Luceafăr” au fost transmise printr-o tranzacție unică la SRL „LANVA-COM” cu sediul or. Drochia, Bretela de circulație str-la 2/1.

Lichidatorul susține că, deoarece la momentul dat din cauza refuzului de a-i transmite toate documentele (acte juridice) de către fostul administrator al SRL „Luceafăr”, Valeriu Pînzaru, nu deține nici o informație și, nici careva documente contabile ale SRL „Luceafăr” în vederea tranzacției respective și în astfel de circumstanțe consideră că, tranzacția unică dată a fost fictivă și susceptibilă nulității absolute, mai mult ca atât ea afectează drepturile creditorilor.

La data de 02 martie 2015, lichidatorul SRL „Luceafăr” - Manalati Tair a depus cerere de concretizare a acțiunii, în care a invocat că, administratorul SRL „Luceafăr”, Valeriu Pînzaru a înstrăinat în favoarea lui Deleu Aliona toate bunurile imobile care au aparținut cu drept de proprietate la SRL „Luceafăr” pentru o datorie de doar 765 180 lei, totodată costul real al bunurilor înstrăinate la momentul transmiterii conform raportului de evaluare nr. AN IC 795/11/1784 din 12 septembrie 2011 efectuată de SRL „Naxin” prezentat nemijlocit de către administratorul întreprinderii Valeriu Pînzaru era de 7 561 000 lei.

În așa ordine de idei, indică lichidatorul, vădit este clar că costul bunurilor imobile care aparțineau cu dreptul de proprietate lui SRL „Luceafăr” a fost intenționat diminuat pentru ca să fie înstrăinate unei persoane proprii pentru o datorie care în realitate nu există pentru a se eschiva de la achitarea datoriilor altor creditori.

Lichidatorul SRL „Luceafăr” - Manalati Tair, întemeindu-și cererea în baza art. 104 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06 2012, art. art. 216, 217, alin. (1), art. 221 Codul Civil RM și art.art. 32, 94, 166 CPC al RM, solicită admiterea prezentei cereri, și recunoașterea fictivă și susceptibilă nulității absolute a actului juridic din 01.11.2013 prin care au fost transmise în proprietate bunurile imobile de către SRL „Luceafăr” în favoarea SRL „Lanva- Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2015 s-a dispus interzicerea SRL „Lanva-Com” înstrăinarea bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale 3601104.280.01, 3601104.280.30, 3601104.280.03, 3601104.280.04, 3601104.280.05, 3601104.280.06, 3601104.280.07, 3601104.280.08, 3601104.280.09, 3601104.280.10, 3601104.280.11, 3601104.280.12, 3601104.280.13, 3601104.280.14, 3601104.280.15, 3601104.280.16, 3601104.280.17, 3601104.280.18, 3601104.280.19, 3601104.280.20, 3601104.280.21, 3601104.280.22, 3601104.280.23, 3601104.280.26, 3601104.280.27, 3601104.280.28, 3601104.280.29, 3601104.280.02.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015 s-a dispus atragerea lui Deleu Aliona, domiciliată în or. Drochia str. Igor Vieru, 22, IDNP 0960912892596 în calitate de copârît în procesul civil la cererea lichidatorului SRL „Luceafărul”-Manalati Tair împotriva SRL „Lanva-Com” privind anularea actelor juridice prin care au fost transmise în proprietate bunurile imobile către SRL „Luceafăr”.

Lichidatorul SRL „Luceafăr” - Manalati Tair, în cadrul ședinței de judecată a instanței de insolvabilitate a susținut cererea înaintată, solicitând admiterea acesteia din motivele indicate în ea.

Suplimentar a indicat, că tranzacția solicitată spre constatarea nulității, este un vîrf al mahinației, care a fost constituită din 3 etape și bine gîndită de administratorul Pînzaru Valeriu cu unicul scop de a se eschiva de la obligațiunile SRL „Luceafăr” față de creditorii acestuia. Potrivit art. 104 din Lege 149/2012: „pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; ... c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decît cea primită;”

Astfel, primul pas al tranzacției frauduloase a fost întocmirea unor recipise fictive cu data anterioară, prin care SRL „Luceafăr” chipurile a împrumutat de la persoana fizica Deleu Aliona prin 3 recipise suma de 30 000 Euro și 17 000 USD. Banii dați nu au fost reflectați în contabilitatea întreprinderii și probabil nu au existat în realitatea.

Lichidatorul Manalati Tair susține că, al doilea pas, este înaintarea împotriva SRL „Luceafăr” a acțiunii în instanța de judecată (judecătoria r. Dondușeni, deoarece în judecătoria r. Drochia soția lui Pînzari V. deține funcția de vice-președinte) din partea lui Deleu Aliona, cu solicitarea de încasare de la pîrît a sumelor împrumutate, cît și a cheltuielilor de judecată. De menționat, că acțiunea a fost înaintată în procedura de ordonanță - cea mai complicată procedura civilă pentru reclamant și cea mai favorabilă pentru pîrît, deoarece este ușor anulabilă prin simplu dezacord a pîrîtilui.

Astfel, prin ordonanța judecătoriei r. Dondușeni din 22.08.2013 (nr. Dos. 2p/o-35-2013) s-a dispus încasarea sumelor solicitate de la SRL „Luceafăr”, iar debitorului SRL „Luceafăr” s-a acordat termenul de 10 zile pentru înaintarea obiecțiilor sale împotriva ordonanței. În acest termen debitorul nu a înaintat careva obiecții, astfel ordonanța a devenit executorie.

Al treilea pas - la 01.10.2013, Deleu Aliona a depus ordonanța la executarea executorului judecătoresc Bumbac Rodica. Deja la data de 04.10.2013 Deleu Aliona și Pînzari Valeriu, în calitate de administrator SRL „Luceafăr” au încheiat tranzacție de împăcare (solicitată spre anulare). În baza acestei tranzacții SRL „Luceafăr” în scopul stingerii datoriei față de Deleu Aliona în mărime de aproximativ 765 520 lei (30 000 Euro * 17,76 (cursul oficial BNM la 04.10.2013) = 532 800 lei + 17 000 USD * 13,06 (cursul oficial BNM la 04.10.2013) +10 700 lei) a transmis în proprietatea bunurile imobile în valoare de 7 561 000 lei, conform raportului de evaluare nr. AN IC 795/11/1784 din 12.09.2011. Imobile indicate mai sus.

Astfel, diferența între valoarea obligațiunilor și valoare bunurilor transmise este aproape de 10 ori.

Lichidatorul a mai indicat, că administratorul Pînzaru Valeriu foarte bine cunoștea că prețul bunurilor imobile este cu mult mai mare decât datoria creată artificial față de Deleu Aliona. Acest fapt este se confirmă prin acțiunea de ridicare a sechestrului înaintată anterior de Pînzaru Valeriu față de executor judecătoresc, în cadrul procesului la acțiune SRL „Tacero”. În aceasta acțiune Pînzaru Valeriu a indicat că valoarea totală a compexului imobiliar este de aprox. 7 500 000 lei, creanța SRL „Tacero” este de aprox. 180 000 lei și pe acest motiv și a fost ridicat sechestrul de pe bunurile imobile susindicate. În afară de bunul imobil 3601104.280.24 - care pîna la moment rămîne proprietatea SRL „Luceafar”.

Ulterior, Deleu Aliona a inclus aceste imobile în calitate de capital social la SRL „LANVA- COM”, cf 1013607002192, sed: or. Drochia, str-la Bretela de circulație. 2/1, în care este unicul asociat și administrator - cu valoare de iarași 7 561000 lei.

În cumul celor expuse, lichidatorul consideră că fictivitatea tranzacției încheiate între administratorul SRL „Luceafăr”, Pînzaru Valeriu și Deleu Aliona la executor judecătoresc s-a confirmat pe deplin. Scopul acestei tranzacției a fost eschivarea de la obligațiunile sale față de creditori, de fapt tranzacția dată nu a avut intenția de a produce efecte juridice indicate în aceasta, a fost executată pentru ascunderea altui act juridic - schimbarea fictivă a proprietarului, în scopul menționat.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Luceafăr” - Manalati Tair împotriva SRL „Lanva-Com”, copîrît Deleu Aliona privind recunoașterea nulității absolute a actului juridic.

La 07 mai 2015 și suplimentar la 08 iunie 2015, lichidatorul SRL „Luceafăr” - Manalati Tair, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2015, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 95 - 98).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, a fost admis recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Luceafăr”, ÎI „Manalati Tair”, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2015 în pricina la cererea lichidatorului SRL „Luceafăr” - Manalati Tair împotriva SRL „Lanva-Com”, copîrît Deleu Aliona privind recunoașterea nulității absolute a actului juridic și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Colegiul examinînd din oficiu decizia Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015 constată necesitatea corectării erorii strecurate în dispozitivul respectivei deciziei, menționînd că Colegiul a indicat greșit sintagma „la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău” în loc de „la rejudecare la Curtea de Apel Bălți”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul constată că în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, s-a admis o eroare, și anume s-a indicat că cauza se remite la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în loc de Curtea de Apel Bălți.

În aceste împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar să introducă corectări în partea dispozitivă a deciziei Curții

Supreme de Justiție din 12 august 2015, înlocuind sintagma „la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău” cu sintagma „la rejudecare la Curtea de Apel Bălți”.

În baza art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă a RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se corectează greșeala comisă în partea dispozitivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 august 2015, înlocuind sintagma „la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău” cu sintagma „la rejudecare la Curtea de Apel Bălți”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Druță

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea