

Î N C H E I E R E

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevski
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova),

în pricina civilă la cererea Alei Lanovscaia (Ghenova) cu privire la declararea lui Ghenov Alexandru Constantin ca persoană dispărută fără veste,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Lanovscaia (Ghenova) Ala și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 04 iunie 2014,

c o n s t a ț ă

La 20 decembrie 2013, Ala Lanovscaia (Ghenova) a depus cerere în instanța de judecată cu privire la declararea lui Ghenov Alexandru Constantin ca persoană dispărută fără veste.

În motivarea cererii Ala Lanovscaia (Ghenova) a indicat că Ghenov Alexandru Constantin este soțul ei, căsătoria fiind înregistrată la Oficiul de Stare Civilă mun. Chișinău la 18 septembrie 2004 sub nr. 617.

Din căsătorie s-au născut doi copii minori: fiul Dmitri Ghenov, a.n. 22 martie 2006 și fiica Elizaveta Ghenova, a.n. 25 noiembrie 2009.

Susține că, la 01 mai 2012 a fost asasinat cetățeanul Ganev Serghei Ivan și de săvîrșirea acestei infracțiuni este bănuit Ghenov Alexandru Constantin.

La 08 mai 2012, în privința lui Ghenov Alexandru Constantin a fost emisă ordonanță de punere sub învinuire în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b) din Cod penal – omorul intenționat săvîrșit din interes material și art. 191 alin. (5) din Codul penal – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului în proporții deosebit de mari. Iar, prin ordonanța procurorului or. Ceadâr-Lunga din 08 mai 2012, Ghenov Alexandru Constantin a fost anunțat în căutare.

Declară Ala Lanovscaia (Ghenova) că prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 17 octombrie 2012 a fost desfăcută căsătoria încheiată între ea și Ghenov Alexandru Constantin, iar domiciliul copiilor minori Dmitri Ghenov, a.n. 22 martie

2006 și Elizaveta Ghenova, a.n. 25 noiembrie 2009, a fost stabilit cu dînsa. Totodată, prin altă hotărîre a Judecătorei Ceadîr-Lunga din 17 octombrie 2012, au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie.

Invocă Ala Lanovscaia (Ghenova) că de la 08 mai 2012 pînă în prezent nu cunoaște locul aflării lui Ghenov Alexandru Constantin. Cauza penală intentată în privința acestuia a fost suspendată și nici organele de urmărire penală nu i-au oferit careva informație referitoare la locul aflării acestuia.

Afirmă că a întreprins toate măsurile posibile atît prin intermediul rudelor, cît și prin mijloacele de comunicare pentru a stabili locul aflării lui Ghenov Alexandru Constantin, însă nu a obținut nici un rezultat.

Susține că necesitatea declarării lui Ghenov Alexandru Constantin ca persoană dispărută fără veste este determinată de faptul că copii minori Dmitri Ghenov, a.n. 22 martie 2006 și Elizaveta Ghenova, a.n. 25 noiembrie 2009, care au fost la întreținerea acestuia, beneficiază de dreptul de a primi pensie în legătură cu pierderea întreținătorului.

În acest scop din bunurile, care aparțin cu drept de proprietate lui Ghenov Alexandru Constantin urmează să-i atribuiască mijloace pentru întreținerea copiilor minori.

Cere Ala Lanovscaia (Ghenova) declararea lui Ghenov Alexandru Constantin, a.n. 25 aprilie 1979, domiciliat în or. Ceadîr-Lunga, str. Crîlov, 46, ca persoană dispărută fără veste.

Prin hotărîrea Judecătorei Ceadîr-Lunga din 04 iunie 2014, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Lanovscaia (Ghenova) Ala și menținută hotărîrea Judecătorei Ceadîr-Lunga din 04 iunie 2014.

La 13 mai 2015, Lanovscaia (Ghenova) Ala a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2015 și hotărîrii Judecătorei Ceadîr-Lunga din 04 iunie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii.

În susținerea recursului Lanovscaia (Ghenova) Ala a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au ajuns la concluzia că nu sunt temeiuri de a-l declara pe Ghenov Alexandru Constantin ca persoană dispărută fără veste.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2015 a fost expediată în adresa recurentei Ala Lanovscaia (Ghenova) la 12 martie 2015 și recepționată de către aceasta la 18 martie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 93, 95).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova) se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 16 iunie 2015, în adresa persoanei interesate Procuratura UTA Găgăuziei a fost expediată copia recursului declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova) cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 iulie 2015, Procuratura UTA Găgăuziei a depus referință, solicitînd să fie considerat inadmisibil recursul declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova) cu menținerea deciziei Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2015 și hotărîrii

Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 04 iunie 2014, pe care le consideră întemeiate și legale, invocând totodată că Ghenov Alexandru Constantin a avut motive întemeiate de a dispărea și de a nu a da de știre despre locul aflării lui cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, avînd în vedere că dînsul este învinuit pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b) și art. 191 alin. (5) din Codul penal și în acest sens fiind anunțat în căutare.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova) este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova) nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii Ala Lanovscaia (Ghenova) precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au ajuns la concluzia că nu sunt

temeiuri de a-l declara pe Ghenov Alexandru Constantin ca persoană dispărută fără veste, acesta fiind doar declarativ.

Or, circumstanțele în care a dispărut fără urmă Ghenov Alexandru Constantin au fost condiționate de intentarea dosarului penal în privința acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. b) și art. 191 alin. (5) din Codul penal, astfel dînsul avînd scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, avînd în vedere că a fost anunțat în căutare (f.d. 43).

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova) ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ala Lanovscaia (Ghenova) se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea