

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Țurcanu Valeriu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu
Valeriu către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la declararea
nulității ordinului de eliberare din funcție, a deciziei Senatului din 21.11.2012,
restabilirea la lucru, obligarea prezentării decizie senatului din 31.10.2012 a
Consiliului Național de Acreditare, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru
și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 prin care cererea
de apel depusă de către Țurcanu Valeriu a fost respinsă iar hotărîrea Judecătoriei
Buiucani mun. Chișinău din 11 februarie 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La data de 11 noiembrie 2014 reclamantul Țurcanu Valeriu a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice, (în
continuare AMTAP), solicitînd declararea nulității ordinului de eliberare din funcție, a
deciziei Senatului AMTAP din 21.11.2012, restabilirea la lucru, obligarea prezentării
deciziei senatului AMTAP din 31.10.2012 a Consiliului Național de acreditare,
încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Țurcanu Valeriu a invocat că, la data de
28.11.2007 a fost angajat în cîmpul muncii, prin contract individual de muncă, la
AMTAP în calitate de profesor universitar, la catedra „Regie”, pentru o perioadă de 5
ani pînă la data de 28.11.2012.

A mai indicat că la data de 19.08.2011 AMTAP a încheiat cu el un nou contract
pentru perioada de pînă la data de 27.11.2012. La data de 29.11.2012 a fost încheiat un
nou contract individual de muncă pentru o perioadă de pînă la data de 30.06.2013. Iar
la data de 19.08.2012 a fost încheiat un acord suplimentar pentru o perioadă

nedeterminată, privind îndeplinirea funcției de cercetător științific-coordonator. Fiind în colectiv, cunoștea despre faptul că la data de 31.10.2012, conform procesului-verbal nr. 2 a Senatului Academiei a decis ca dosarul lui Țurcanu Valeriu să fie înaintat la CNAA pentru obținerea titlului științifico-didactic de profesor universitar la catedra „Regie”, fapt care însemna prelungirea rapoartelor de muncă.

Astfel, la data de 21.11.2012 în cadrul ședinței Senatului AMTAP, proces-verbal nr. 3 s-a decis să fie suspendată decizia Senatului AMTAP din 31.10.2012 privind înaintarea dosarului lui Valeriu Țurcanu la CNAA pînă la pronunțarea unei decizii judiciare definitive în cazul Ion Guțu către Valeriu Țurcanu. Hotărîrea senatului din 21.11.2012 nu i s-a adus la cunoștință. Aceste documente le-a primit la eliberare pe data de 15.07.2013.

La data de 04.07.2013 a recepționat prin intermediul poștei adresarea Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice din 27.06.2013 nr. 01-10/277, prin care a fost informat că contractual individual de muncă nr. 757/12 din 29.11.2012 a fost încetat începînd cu 01.07.2013. Deci, nu va fi încetat, dar deja ar fi fost încetat, adresarea nu are ștampila AMTAP, neavînd putere juridică, fapt ce a făcut notarul să refuze autentificarea acesteia.

A mai menționat, că el, Valeriu Țurcanu, în calitate de salariat nu a fost preavizat de către angajatorul său în nici un fel despre faptul că rapoartele de muncă între el și AMTAP nu vor mai continua după data de 30.06.2013 în sensul art. 83 alin. (1) din Codul muncii, astfel, la eliberarea sa din cîmpul muncii s-a încălcat flagrant prevederile acestei norme.

Reclamantul a accentuat asupra faptului, că cunoștea cu adevărat și era încrezut că rapoartele de muncă vor continua și după data de 30.06.2013, deoarece nu a fost înștiințat, iar rapoartele de muncă au continuat. Era conducător cu norma didactică al anului 1 care deja trecuse în anul 2, iar cursul durează 4 ani. în cadrul catedrei activau și activează pînă în prezent profesori pensionari cum sunt Fedcu Elena, Zaftoni Paulina, Scarlat Iustin ș.a. și cu bună credință era sigur că în caz de necesitate a micșorării statelor vor fi eliberați pensionarii și lichidate funcțiile vacante care există pînă în prezent.

A mai indicat reclamantul că după cum afirmă însăși conducerea AMTAP prin decizia expusă în procesul-verbal nr. 3 din 21.11.2012, motivul de eliberarea sa din cîmpul muncii este conflictul artificial creat de către Ion Gutu cu susținerea conducerii facultății „Teatru, film, dans” și a academiei.

Totodată conducerea AMTAP nu-și execută propria decizie din 21.11.2012, prin care s-a suspendat executarea deciziei Senatului din 31.10.2012, fiindcă suspendarea era valabilă pînă la data cînd Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie definitivă și irevocabilă în dosarul Ion Guțu împotriva sa. Asemenea decizie irevocabilă a fost adoptată la data de 01.10.2014, însă AMTAP nu a reacționat.

La data de 10.10.2014 dînsul s-a adresat către conducerea AMTAP cu o cerere prin care a solicitat revenirea la executarea deciziei Senatului AMTAP din 31.10.2012,

anularea suspendării, semnarea unui nou contract de muncă și expedierea dosarului său CNAA, însă nu a urmat nici un răspuns.

Consideră reclamantul că încetarea unilaterală a contractului individual de muncă la inițiativa angajatorului fără de înștiințare, neachitarea salariului, indemnizațiilor este o discriminare și un atac asupra proprietății sale financiare, încălcări grave condamnate de către art. 8, art. 14 și art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO. Legislația națională la fel interzice discriminarea în câmpul muncii și eliberarea din serviciu pe motive inexistente, doar motivul neangajării cum a mai menționat a fost spulberat de către Curtea Supremă de Justiție. Or, art. 47 din Codul muncii interzice refuzul neîntemeiat la angajare, iar motivul invocat în decizia Senatului din 21.11.2012 sa dovedit să fie o invenție nereușită și ilegală, ținând cont și de prezumția nevinovăției. Carnetul său de muncă, decizia de eliberare din funcție și privind încetarea contractului individual de muncă nu i s-au eliberat la data de 30.06.2013, data când a-r fi fost ultima zi de lucru, în sensul art. 81 din Codul muncii care stabilește temeiurile încetării contractului individual de muncă. Neeliberarea actelor menționate și prelungirea rapoartelor de muncă dovedește odată în plus că contractul individual de muncă este valabil pentru o perioadă nedeterminată.

Totodată, reclamantul a menționat că pe parcurs de peste 1,5 ani a fost umilit, supus stresurilor și defăimărilor din partea pîrîtului care, chipurile, prin eliberarea sa ilegală din funcție și-ar fi apărat buna sa reputație, fără să se gîndească măcar o clipă și la reputația reclamantului, creată pe parcurs de 32 ani de activitate la această instituție, perioadă în care a ocupat funcții de conducere, șef de catedră și decan al facultății. Este maestru în artă, conferențiar universitar, fondator al catedrei „Regie estradă”, al facultății Teatrale, al specialităților profesioniste de teatru, film și dans, ex-viceministru al culturii, regizor și scenarist. Filmul artistic „Toți copii domnului” turnat după scenariul său este prima pelicula cinematografică moldovenească selectată pentru premiile „Oscar”. Despre lucrările sale au apărut articole în revistele „Lumina lina” din New York SUA, „Agero” din Stuttgart Germania, „Observatorul” din Toronto Canada, „Ghand românesc”, „Egophabia”, „Agenția de carte.ro”, „Sfera eonică”, „Revert”, la Universitatea „Hyperion” România, Universitatea ruso-tadjică din Dușanbe, ediția științifică AMTAP Republica Moldova. La fel este autor a 62 de lucrări științifice, zeci de spectacole de estradă și teatru, regizorul și scenaristul documentarului „Examen la integrare europeană” difuzat la Teleradio-Moldova, ex-director general adjunct pe probleme de creație și redactor-șef al studioului „Moldova Film”, autorul romanului istoric „Ștefan cel Mare, întoarcerea”.

Reclamantul a accentuat că stresurile la care a fost supus au dus la îmbolnăvirea sa de diabet zaharat, maladie certificată prin concluzie medicală a IMSP Policlinica Asociației curativ-sanatoriale și de recuperare 12/68 din 30.05.2013 și ce necesită tratament permanent pe parcursul întregii vieți.

Reclamantul Țurcanuu Valeriu a solicitat instanței de judecată admiterea cererii de chemare în judecată în deplin volum, și anume, declararea nulă a ordinului de eliberare din serviciu nr. 79-P din 24.06.2013; declararea nulă a deciziei Senatului

AMTAP din 21.11.2012 și a procesului-verbal nr. 3 din 21.11.2012 privind suspendarea deciziei Senatului din 31.10.2012, proces-verbal nr. 2, obligarea AMTAP să prezinte decizia Senatului AMTAP din 31.10.2012 Consiliului Național de Acreditare și Atestare, restabilirea în funcție de profesor universitar al AMTAP, catedra „Regie”, începând cu data eliberării sale din funcție - 01.07.2013, încasarea din contul pîrîtului a salariului pentru lipsa forțată în sumă de 8124 lei x 17 luni = 138 108 lei, a sumei de 200 000 lei drept prejudiciu moral cauzat prin defăimare, discreditație, umilire și cauzarea stresurilor care au dus la diabet zaharat.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 11 februarie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Valeriu către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice privind declararea nulității ordinului de eliberare din funcție, a deciziei Senatului AMTAP din 21.11.2012, restabilirea în funcție, obligarea în prezentarea deciziei senatului AMTAP din 31.10.2012 Consiliului Național de acreditare, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a despăgubirii morale s-a respins ca fiind tardivă.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a menționat că reclamantul nu a făcut uz de a contesta ordinul de eliberare din funcție prin prisma 355, al. (2), lit. a) Codul Muncii, fapt din care considerente a omis termenul de prescripție iar repunerea în termen nu a fost solicitată.

La 03 aprilie 2015 Țurcanu Valeriu a depus apel prin care a solicitat, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 29 aprilie 2015, apelul depus de către Țurcanu Valeriu a fost respins ca neîntemeiat, hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 03 iunie 2015, Țurcanu Valeriu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Țurcanu Valeriu că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 29 aprilie 2015 a fost expediată recurentului la data de 20 mai 2015. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus la data de 03 iunie 2015 de către Țurcanu Valeriu în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 17 iunie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa AMTAP copia recursului depus de către Țurcanu Valeriu, cu informarea concomitentă a acesteia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 08 iulie 2015, AMTAP a depus referința la cererea de recurs depusă de către Țurcanu Valeriu, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de Țurcanu Valeriu, Colegiul atestă că recurentul nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Țurcanu Valeriu, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Țurcanu Valeriu ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țurcanu Valeriu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Țurcanu Valeriu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Valeriu către Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la declararea nulității ordinului de eliberare din funcție, a deciziei Senatului din 21.11.2012, restabilirea la lucru, obligarea prezentării deciziei senatului din 31.10.2012 a Consiliului Național de Acreditare, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Iuliana Oprea