

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ritter Pavel și Ritter Victor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ritter Pavel împotriva ÎI "Denta Oboroc", Ritter Victor, executorul judecătoresc Ursu Anatolie, executorul judecătoresc Bamaciuc Gheorghe, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, anularea încheierii privind sechestrarea bunurilor debitorului din 17 iunie 2010, procesul-verbal de sechestru din 29 octombrie 2012, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil constituit din casa de locuit și terenul aferent casei de locuit, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni să înregistreze contractul de donație, încasarea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională formulată de ÎI "Denta Oboroc" către Ritter Pavel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ursu Anatolie, executorul judecătoresc Bamaciuc Gheorghe, notarul public Spătaru Oxana privind declararea nulității contractului de donație încheiat între Ritter Pavel și Ritter Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 06 septembrie 2012 Ritter Pavel a înaintat cerere de chemare în judecată către executorii judecătorești Ursu Anatolie și Bamaciuc Gheorghe, Oficiul Cadastral Ungheni, intervenient accesoriu Ritter Victor cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 17 iunie 2010 a devenit proprietar al imobilului din str. Română nr. 88, or. Ungheni, potrivit contractului de donație nr. 5535 din 17 iunie 2010, întocmit de notarul public Spătaru Oxana. Proprietar al imobilului donat era Ritter Victor, fapt dovedit prin titlul de executare, eliberat la 19 noiembrie 2009 de către Judecătoria Ungheni și înregistrat la oficiul de executare Ungheni la data de 11 ianuarie 2010. OCT Ungheni a refuzat să înregistreze contractul de donație, motivând că pe bunul dat a fost aplicat sechestru, însă nu a fost informat de către cine a fost aplicat sechestrul. Ulterior, a aflat că

sechestrul a fost aplicat de către executorul judecătoresc Bamaciuc Gheorghe prin încheierea din 17 iunie 2010, potrivit căreia Ritter Victor este debitor. Încheierea dată a fost înregistrată la OCT Ungheni la data de 17 iunie 2010. Consideră ilegală această încheiere, deoarece procedura de executare a fost intentată la 16 iunie 2010, debitorului i s-a propus în termen de 15 zile să o execute benevol. Menționează că, Ritter Victor urma să primească bunul imobil după ce prin decizia Curții de Apel Bălți a fost casată hotărîrea judecătorei Ungheni și au fost respinse cerințele creditorului. De asemenea, din motive necunoscute executorii judecătorești Ursu Anatolie și Bamaciuc Gheorghe nu au executat titlul executoriu în termen de 7 luni, abia la 30 iulie 2010 lui Ritter Victor i-a fost restituit bunul imobil. Ambii executori susțin că au intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-210 din data de 04 iunie 2009, aceste declarații sunt false deoarece Curtea Supremă de Justiție a menținut hotărîrea judecătorei Ungheni din 04 iunie 2009, abia la 02 iunie 2010. Astfel, judecătoria Ungheni nu putea să elibereze titlul executoriu la 16 iulie 2010 în lipsa dosarului. În baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2010, a fost eliberat titlul executoriu la 23 august 2010.

Reclamantul a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului moral și material cauzat de către pîrîți.

La data de 11 martie 2013 Ritter Pavel a înaintat cerere de modificare și concretizare a pretențiilor, astfel a invocat că, la data de 17 iunie 2010 a devenit proprietar al imobilului din str. Română nr. 88, or.Ungheni, potrivit contractului de donație nr. 5535 din 17 iunie 2010. Contractul a fost eliberat potrivit prevederilor art. 50 și 51 Legea cu privire la notariat. În afară de motivele expuse în acțiunea inițială reclamantul a mai indicat că, este proprietarul bunului litigios, însă datorită faptului că dreptul de proprietate nu poate fi înregistrat în registrul bunurilor imobile, reclamantul nu poate opune terților dreptul său la proprietate asupra bunului imobil litigios. Mai mult ca atît, reclamantul a aflat despre faptul că, bunul ce-i aparține în proprietate este sechestrat și poate fi înstrăinat, ceea ce a determinat reclamantul să înainteze acțiune în judecată.

Îl „Denta Oboroc” a înaintat cererea reconvențională către Ritter Pavel, Ritter Victor, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ursu Anatolie și Bamaciuc Gheorghe, notarul public Spătaru Oxana privind declararea nulității contractului de donație (f.d.88-92 Vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale Îl „Denta Oboroc” a indicat că, în anul 2008 Ritter Victor l-a acționat în judecată revendicînd rezilierea contractului de locațiune a imobilului, amplasat în or. Ungheni, str. Română 88 încheiat la data de 02 octombrie 2006. Prin hotărîrea judecătorei Ungheni din 04 iunie 2009 s-a dispus rezilierea contractului de locațiune a imobilului susindicat, restituirea bunului imobil proprietarului Ritter Victor, s-a încasat de la Îl ”Denta Oboroc” în beneficiul lui Ritter Victor plata pentru arendă în sumă de 8000 lei. S-a încasat de la Ritter Victor în beneficiul Îl „Denta Oboroc” a cheltuielilor pentru reparația casei în sumă totală de 246300 lei.

Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2009, a fost admis apelul declarat de Ritter Victor, hotărîrea judecătorei Ungheni din 04 iunie 2009 fiind casată parțial în latura admitterii cererii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărîri în această latură fiind respinsă cererea reconvențională înaintată de ÎI "Denta Oboroc". S-a încasat de la ÎI "Denta Oboroc" în beneficiul lui Ritter Victor a plății pentru arendă în sumă de 5000 lei. În rest hotărîrea a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2010 a fost anulată decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2009 și menținută hotărîrea judecătorei Ungheni din 04 iunie 2009. La 16 iunie 2010 ÎI "Denta Oboroc" s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc privind intentarea procedurii de executare. Executorul judecătoresc a intentat procedura de executare acordîndu-i lui Ritter Victor termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației sale. La data de 17 iunie 2010 executorul judecătoresc a emis încheierea privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil în litigiu, în aceeași zi încheierea a fost înregistrată la OCT Ungheni. Pe motiv că debitorul nu execută obligația sa ÎI "Denta Oboroc" s-a adresat către executorul judecătoresc privind urgentarea executării, astfel la data de 30 iulie 2010 a avut loc transmiterea bunului imobil proprietarului Ritter Victor și a fost perfectat procesul-verbal de sechestru, transmițînd bunul imobil în litigiu spre păstrare reprezentantului creditorului Oboroc Iurie. Debitorul Ritter Victor a contestat procesul-verbal de sechestru, însă prin hotărîre judecătorească cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Tot la 17 iunie 2010 executorul judecătoresc Bamaciuc Gheorghe a emis încheierea privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil. De asemenea, notarul a autentificat contractul de donație nr. 5535 a aceluiași bun imobil încheiat între Ritter Victor și Ritter Pavel, însă dreptul de proprietate nu a fost înregistrat.

Consideră, că a fost încheiat un contract fictiv, deoarece prin încheierea contractului de donație Ritter Victor a urmărit în exclusivitate evitarea aplicării măsurilor de executare silită asupra bunurilor sale, creînd doar aparența săvîrșirii actului în cauză. În cererea de contestare a procesului-verbal de sechestru din 30 iulie 2010 Ritter Victor a invocat și faptul că, imobilul vizat este unicul spațiu locativ de care dispune familia sa și că el are la întreținere un copil minor.

Prin încheierea judecătorei Ungheni din 11 martie 2013 a fost respinsă cererea lui Ritter Pavel privind asigurarea acțiunii prin suspendarea vînzării bunului litigios sechestrat nr. cadastral 9200110622901 și terenul aferent casei cu nr. cadastral -2001106229 (f.d.59 Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 mai 2013 s-a admis recursul declarat de Ritter Pavel, s-a casat încheierea judecătorei Ungheni din 11 martie 2013 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a dispus suspendarea vînzării bunului imobil sechestrat amplasat pe str. Română nr. 88, or. Ungheni, constituit din lot de pămînt destinat pentru construcție cu suprafața de 0,0655 ha, nr. cadastral 9201106229 și construcțiile amplasate pe acest teren ce constau din construcție accesorie, casa de locuit cu suprafața ie 81,6 m.p., nr. cadastral 920116229.01 (f.d.76-77 Vol.I).

Prin hotărîrea judecătorei Ungheni din 07 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Ritter Pavel. S-a admis cererea reconvențională înaintată de ÎI „Denta Oboroc” și s-a declarat nul contractul de donație a terenului cu nr. cadastral 9201106229, suprafața de 0,0655 ha și a casei de locuit cu nr. cadastral 3201106229.01 situată pe str.Română 88, or. Ungheni încheiat între Ritter Pavel și Ritter Victor la data de 17 iunie 2010, autentificat de către notarul public Spătaru Oxana cu nr. 5535. S-a încasat de la Ritter Pavel în beneficiul ÎI „Denta Oboroc” cheltuielile de judecată în sumă de 3100 lei (f.d.215-225 Vol.I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că motivul invocat de ÎI „Denta Oboroc” în acțiunea reconvențională este bazat pe suport legal și probator. Totodată instanța a menționat că prin încheierea contractului de donație nr. 5535 din 17.06.2010 cu fiul său Ritter Pavel, donatorul Ritter Victor a urmărit evitarea aplicării măsurilor de executare silită asupra bunurilor sale, creînd doar aparența săvîrșirii actului în cauză, deoarece actul juridic fictiv are menirea de a crea o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, iar această neconcordanță are ca scop înșelarea terților.

La data de 29 octombrie 2014 Ritter Pavel și Ritter Victor au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă iar cererea reconvențională să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015 s-a respins apelul declarat de către Ritter Pavel și Ritter Victor și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Ungheni din 07 octombrie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Ritter Pavel și Ritter Victor au declarat recurs prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 20.03.2015 și a hotărîrii Judecătorei Ungheni din 07.10.2014 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral iar acțiunea reconvențională înaintată de ÎI „Denta Oboroc” să fie scoasă de rol sau să fie respinsă ca fiind neîntemeiat.

La data de 18.08.2015 directorul ÎI „Denta Oboroc”, Iu. Oboroc, a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de Ritter Pavel și Ritter Victor, cu menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ritter Pavel și Ritter Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ritter Pavel și Ritter Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ritter Pavel și Ritter Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ritter Pavel împotriva ÎI ”Denta Oboroc”, Ritter Victor, executorul judecătoresc Ursu Anatolie, executorul judecătoresc Bamaciuc Gheorghe, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, anularea încheierii privind sechestrarea bunurilor debitorului din 17 iunie 2010, procesul-verbal de sechestrul din 29 octombrie 2012, ridicarea sechestrului de pe bunul imobil constituit din casa de locuit și terenul aferent casei de locuit, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Ungheni să înregistreze contractul de donație, încasarea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională formulată de ÎI „Denta Oboroc” către Ritter Pavel, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ursu Anatolie, executorul judecătoresc Bamaciuc Gheorghe, notarul public Spătaru Oxana privind declararea nulității contractului de donație încheiat între Ritter Pavel și Ritter Victor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea