

DECIZIE

19 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tatiana Vieru, Iuliana Oprea

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „CET-Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Victor Botnari cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Victor Botnari, casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2014 și dispusă scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, prin care au fost încasate cheltuielile de asistență juridică și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel,

c o n s t a ț ă:

La 22 aprilie 2014, SA „CET-Nord” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Botnari cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că pârâtul este consumator al energiei termice furnizată de către SA „CET-Nord”.

Menționează că conform contractului nr. 25807 din 09 septembrie 2005 cu privire la modul de livrare a energiei termice în apartamente, încăperile locuibile din cămine și casele particulare, SA „CET-Nord” s-a obligat să livreze pârâtului energie termică, iar acesta s-a obligat să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit de 30 zile.

Susține că pârâtul, însă, nu a executat obligațiunea enunțată și în perioada 01 octombrie 2011-31 martie 2012, s-a acumulat o datorie în sumă de 17362,22 lei,

Afirmă că pe apartamentul nr. 2 din str. 31 August,36, mun. Bălți există deja două hotărâri judecătorești și, anume, prima a fost emisă la 23 mai 2001, iar a doua–la 02 octombrie 2003, prin care s-a dispus încasarea de la pârât a datoriei pentru energia termică consumată.

Invocă că toate achitățile în sumă de 6700 lei, efectuate de pârât în perioada 01 octombrie 2011-31 martie 2012, se atribuie la stingerea datoriilor de pe hotărârile precedente.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 17362,22 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 520,87 lei.

În ședința de judecată a primei instanțe SA „CET-Nord” și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la pârât a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 16962 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 520,87 lei, invocând că pârâtul a achitat suma de 400 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 04 iulie 2014 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la Victor Botnari în beneficiul SA „CET-Nord” datoria în sumă de 16962 lei și taxa de stat în sumă de 520,87 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Victor Botnari, casată integral hotărârea primei instanțe și dispusă scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 au fost încasate de la SA „CET-Nord” în beneficiul lui Victor Botnari cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 195,33 lei.

La 12 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, SA „CET-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta SA „CET-Nord”, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel.

Menționează că datoria în sumă de 26884,67 lei, recunoscută de către intimat, trebuia să fie achitată lunar pînă la 01 august 2012 sau măcar pînă la 01 august 2013.

Susține că în legătură cu faptul că în termenii stabiliți în contractul nr. 25807 din 09 septembrie 2005 cu privire la modul de livrare a energiei termice în apartamente, încăperile locuibile din cămine și casele particulare, datoria nu a fost achitată complet, a fost expediată în adresa intimatului pretenția din 20 ianuarie 2014.

Afirmă că conform scrisorii Centrului de Poștă Bălți nr. 391 din 04 iunie 2014, pretenția a ajuns la destinație la 27 ianuarie 2014.

Invocă că concluzia instanței de apel precum că pretenția din 20 ianuarie 2014 nu face referire la raportul juridic dintre părți născut la 23 mai 2012 și nu poate fi considerată ca o soluționare prealabilă a litigiului dintre părți pe cale extrajudiciară este greșită, deoarece datoria a fost formată în rezultatul neîndeplinirii de către intimat a prevederilor contractului nr. 25807 din 09 septembrie 2005 cu privire la modul de livrare a energiei termice în apartamente, încăperile locuibile din cămine și casele particulare, iar prin actul de deconectare din 23 mai 2012 și scrisoarea de garanție din 08 mai 2012 contractului enunțat a fost suspendat în partea furnizării energiei termice și modificat în partea achitării datoriei.

Mai invocă că recurenta a respectat procedura prealabilă de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară și nu sunt careva motive pentru aplicarea art. 267 lit. a) CPC.

Menționează că instanța de apel greșit a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, deoarece nu poate fi considerat că intimatul a avut câștig de cauză din motiv că datoria nu a fost anulată și în obligațiunea acestuia rămâne sarcina de a o achita.

Sușține că instanța de apel, la emiterea deciziei și deciziei suplimentare, a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, deoarece decizia suplimentară a fost emisă în lipsa recurenței, care nu a fost citată legal.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 29 iulie 2015 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel și trimiterea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că Victor Botnari locuiește în apartamentul nr. 2 din str. 31 August 36, mun. Bălți.

La 09 septembrie 2005, între SA „CET-Nord” și Victor Botnari a fost încheiat contractul nr. 25807 cu privire la modul de livrare a energiei termice în apartamente, încăperile locuibile din cămine și casele particulare.

Conform pct. 2.1.1 din contractul menționat, furnizorul este obligat să alimenteze consumatorul, fără întreruperi, cu energie termică pînă la punctul de delimitare a instalațiilor termice în cantitatea și calitatea necesară pentru menținerea temperaturii aerului în încăperile locuibile, iar conform art. 3.1.1 din contractul menționat, consumatorul este obligat să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii următoare prin intermediul instituțiilor bancare, oficiilor poștale sau în casa SA „CET-Nord”.

De asemenea, s-a constatat că la 08 mai 2012, intimatul Vasile Botnari a depus la SA „CET-Nord” o cerere, prin care a solicitat deconectarea apartamentului de la sistemul de încălzire, precum și scrisoarea de garanție, prin care a recunoscut datoria, pe care o are față de recurentă și s-a obligat să o achite.

Prin actul privind deconectarea apartamentului de la sistemul de încălzire din 23 mai 2012 apartamentul intimatului a fost deconectat de la sistemul de încălzire.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, SA „CET-Nord” a solicitat încasarea de la Victor Botnari a datoriei pentru energia termică consumată în perioada 01 octombrie 2011-31 martie 2012 în sumă de 16962 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasînd de la Victor Botnari în beneficiul SA „CET-Nord” datoria pentru energia termică consumată în sumă de 16962 lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Vasile Botnari, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casînd integral

hotărârea primei instanțe și dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, reținând în acest sens că pretenția din 20 ianuarie 2014 nu face referire la raportul juridic dintre părți născut la 23 mai 2012 și nu poate fi considerată ca o soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este greșită.

În conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractual părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Actele pricinii denotă faptul că recurenta SA „CET-Nord” a expediat în adresa intimatului Vasile Botnari pretenția nr. 19 din 20 ianuarie 2014, prin care a informat despre datoria pentru energia termică consumată și a solicitat achitarea acesteia în termen de 7 zile.

De asemenea, actele pricinii denotă faptul că la 27 ianuarie 2014, intimatul Vasile Botnari a primit pretenția enunțată, fapt confirmat prin răspunsul Centrului de Poștă Bălți nr. 391 din 04 iunie 2014 (f. d. 37).

La caz, se reține că actele pricinii denotă faptul că datoria pentru energia termică în sumă de 16962 lei a fost creată în rezultatul neîndeplinirii de către intimat a prevederilor contractului nr. 25807 din 09 septembrie 2005 cu privire la modul de livrare a energiei termice în apartamente, încăperile locuibile din cămine și casele particulare.

Prin actul privind deconectarea apartamentului de la sistemul de încălzire din 23 mai 2012 și scrisoarea de garanție din 08 mai 2012 contractul enunțat a fost suspendat în partea furnizării energiei termice și modificat în partea achitării datoriei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel greșit a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, deoarece recurenta SA „CET-Nord” a respectat procedura, prevăzută prin lege, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia și decizia suplimentară ale instanței de apel și de a trimite pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „CET-Nord”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2014 și decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 în pricina civilă

la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Victor Botnari cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată, cu trimiterea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi