

DECIZIE

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii mixte „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care a fost admisă cererea depusă de către administratorul insolvabilității Întreprinderii mixte „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată, Filip Breahnă, a fost încetat procesul de insolvabilitate intentat față de Întreprinderea mixtă „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată, a fost lichidată Întreprinderea mixtă „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată, cu radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și au fost aprobate raportul final și bilanțul de lichidare al administratorului insolvabilității Întreprinderii mixte „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată, Filip Breahnă,

c o n s t a t ă:

ÎM „Platpirig-Grup” SRL a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, invocând drept temei incapacitatea de plată.

În motivarea cererii debitorul a menționat că dispune de datorii față de creditori în sumă de aproximativ 10000000 lei.

Susține că printre creditorii esențiali figurează Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău - în sumă de 800551 lei, SA „Fabrica de Conserve Anenii Noi” - în sumă de 180898 lei, SA „Orhei-Vit” - în sumă de 131640,94 lei și SRL „Algobor”.

Afirmă că din cauza înrăutățirii situației economice, activitatea sa a fost stagnată considerabil, motiv ce împiedică achitarea datoriilor.

Invocă că la conturile bancare ale întreprinderii nu există careva mijloace bănești, care ar putea fi folosite pentru asigurarea datoriilor față de creditori.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 noiembrie 2009 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎM „Platpirig-Grup” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare față de masa debitoare a ÎM „Platpirig-Grup”

SRL, în scopul prevenirii modificării stării acesteia, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, ÎI „Breahnă Filip”, a fost convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru 24 august 2010, ora 13.00, în incinta Curții de Apel Economice, a fost propus creditorilor să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la adunarea de validare, au fost menținute măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 noiembrie 2009 și a fost obligat administratorul insolabilității să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolabilității, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului.

La 05 decembrie 2014, a avut loc adunarea creditorilor repetată, la care s-a hotărât aprobarea raportului administratorului insolabilității și aprobarea bilanțului de lichidare a ÎM „Platpirig-Grup” SRL în varianta propusă de administratorul insolabilității, precum și aprobarea inițierii procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Platpirig-Grup”, cu desemnarea lichidatorului Filip Breahnă.

La 10 decembrie 2014, SA „Orhei-Vit” a depus o cerere, prin care a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor ÎM „Platpirig-Grup” SRL, convocată repetat la 05 decembrie 2014 (f. d. 60-62).

La 26 ianuarie 2015, administratorul insolabilității ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă a depus la materialele dosarului raportul final, solicitând aprobarea bilanțului de lichidare și încetarea procedurii falimentului ÎM „Platpirig-Grup” SRL, cu radierea ulterioară acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea creditorului SA „Orhei-Vit” privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ÎM „Platpirig-Grup” SRL convocată repetat la 05 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015 a fost intentată procedura de faliment față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă și a fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii veniturilor obținute din realizarea masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 a fost respins recursul declarat de către SA „Orhei-Vit” și menținută încheierea primei instanțe, prin care a fost respinsă cererea creditorului SA „Orhei-Vit” privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ÎM „Platpirig-Grup” SRL convocată repetat la 05 decembrie 2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost admisă cererea depusă de către administratorul insolabilității ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă, a fost încetat procesul de insolabilitate intentat față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, a fost lichidată ÎM „Platpirig-Grup” SRL, cu radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și au fost aprobate raportul

final și bilanțul de lichidare al administratorului insolvenței ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă.

La 10 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în motivarea recursului, a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată.

Menționează că prima instanță, la data pronunțării hotărârii, contrar prevederilor art. 6 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a citat și înștiințat toți creditorii despre data și ora desfășurării ședinței, astfel, creditorii fiind privați de posibilitatea de a-și expune poziția în ședința judiciară vis-a-vis de procedura insolvenței, de existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor sau altor mijloace ce ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolvență și stingerea creanțelor creditorilor.

Susține că administratorul/lichidatorul nu a prezentat în ședințele judiciare informația privind eventualele livrări efectuate de SRL „Platpirig-Grup” până la intentarea procesului, pentru a stabili dacă agentul economic a încheiat careva acte juridice fictive sau frauduloase, care ar afecta drepturile creditorilor și care, conform prevederilor Legii insolvenței, sunt pasibile de contestare și anulare.

Afirmă că administratorul și instanța au ignorat prevederile legale referitor la citarea și notificarea obligatorie a creditorilor în baza Legii insolvenței și nu s-a efectuat verificarea legalității tranzacțiilor efectuate pe parcursul a ultimilor 24 de luni anterioare intentării procedurii de insolvență, cu prezentarea raportului respectiv cu documentele confirmative.

Invocă că administratorul în ședințele anterioare nu a prezentat creditorilor informația reflectată în bilanțul contabil al SRL „Platpirig-Grup” privind eventualele creanțe aferente facturilor comerciale ale debitorului față de alți agenți economici.

Mai invocă că nu este reflectată pe deplin informația referitor la bunurile SRL „Platpirig-Grup”, instanța limitându-se doar la afirmația că aceste bunuri nu au fost depistate.

Menționează că din raportul prezentat de administrator reiese că bunurile debitorului nu vor acoperi cheltuielile procesului de insolvență și nu vor stinge creanțele creditorilor. Organul fiscal nu este de acord cu această poziție a administratorului și cu cele expuse în raport.

Susține că pe parcursul activității, persoanele cu funcții de răspundere ale debitorului, inclusiv fondatorii s-au manifestat prin administrarea întreprinderii, care ducea în mod vădit la incapacitate de plată și eschivare de la obligațiunile față de buget.

Afirmă că conform prevederilor art. 104 al Legii insolvenței, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: lit. a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Totodată, art. 105 alin. (1) al aceleași Legi prevede că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sînt în dauna intereselor creditorilor.

Invocă că avînd în vedere cele constatate și pentru prevenirea prejudicierii bugetului de stat, administratorul (lichidatorul), în baza prevederilor Legii insolabilității, art. art. 104-106, urma să verifice legalitatea tranzacțiilor efectuate în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate, cu prezentarea raportului respectiv cu anexarea documentelor confirmative, intentarea după caz a litigiilor în vederea anularii tranzacțiilor fictive și frauduloase care au afectat interesele creditorilor, inclusiv interesele bugetului public național.

Mai invocă că în baza art. art. 247 și 248 din Legea insolabilității, administratorul/lichidatorul urma să depună cerere către instanță în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în proces de insolabilitate.

Susține că toate aceste prevederi legale au fost ignorate de administrator/lichidator.

Prin urmare, administratorul/lichidatorul, contrar prevederilor Legii insolabilității, nu a prezentat instanței de judecată și creditorilor informația deplină privind existența sau lipsa masei debitoare (inclusiv peste hotarele Republicii Moldova), a bunurilor sau altor mijloace, ce ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate și stingerea creanțelor creditorilor, astfel, instanța s-a bazat pe informația incompletă prezentată de administrator.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 noiembrie 2009 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎM „Platpirig-Grup” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare față de masa debitoare a ÎM „Platpirig-Grup” SRL, în scopul prevenirii modificării stării acesteia, fiind numită în calitate de administrator provizoriu ÎI „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, ÎI „Breahnă Filip”, a fost convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru 24 august 2010, ora 13.00, în incinta Curții de Apel Economice, a fost propus creditorilor să depună creanțele la Curtea de Apel Economică pînă la adunarea de validare, au fost

menținute măsurile de asigurare indicate și aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 noiembrie 2009 și a fost obligat administratorul insolvenței să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului.

La 05 decembrie 2014, a avut loc adunarea creditorilor repetată, la care s-a hotărât aprobarea raportului administratorului insolvenței și aprobarea bilanțului de lichidare a ÎM „Platpirig-Grup” SRL în varianta propusă de administratorul insolvenței, precum și aprobarea inițierii procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Platpirig Grup”, cu desemnarea lichidatorului Filip Breahnă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2015 a fost intentată procedura de faliment față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă și a fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii veniturilor obținute din realizarea masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că administratorul insolvenței ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă a prezentat instanței de insolvență raportul final, solicitând aprobarea bilanțului de lichidare și încetarea procesului de insolvență, cu radierea ulterioară a ÎM „Platpirig-Grup” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Ca urmare, instanța de insolvență, prin hotărârea din 02 aprilie 2015, a admis cererea depusă de către administratorul insolvenței ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă, a încetat procesul de insolvență intentat față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, a lichidat ÎM „Platpirig-Grup” SRL, cu radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al administratorului insolvenței ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se reține că conform art. 135 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice în care este înscris.

Conform art. 137 alin. (5) din Legea menționată, lichidarea și radierea debitorului din registrul de stat vor avea loc în cadrul procedurii simplificate a falimentului în modul prevăzut de prezenta de lege.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat cu certitudine că ÎM „Platpirig-Grup” SRL nu dispune de masă debitoare necesară pentru stingerea creanțelor

creditorilor, precum și pentru acoperirea cheltuielilor legate de desfășurarea procesului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate temeinic și legal a admis cererea depusă de către administratorul insolabilității ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă cu privire la încetarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL și lichidarea acesteia, a încetat procesul de insolabilitate intentat față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL, a lichidat ÎM „Platpirig-Grup” SRL, cu radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al administratorului insolabilității ÎM „Platpirig-Grup” SRL, Filip Breahnă.

Argumentul invocat de către recurent precum că instanța de insolabilitate, contrar prevederilor art. 6 din Legea insolabilității, nu a citat și înștiințat toți creditorii despre data și ora ședinței de judecată nu poate fi reținut.

Conform art. 6 alin. (1) și (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Din actele pricinii rezultă că creditorii ÎM „Platpirig-Grup” SRL au fost citați pentru ședința de judecată din 30 ianuarie 2015, în cadrul căreia urma să se examineze cererea administratorului procesului de insolabilitate cu privire la încetarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Platpirig-Grup” SRL și lichidarea acesteia, înștiințarea fiind publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 11-21 din ianuarie 2015 (f. d. 155), însă ședința de judecată a fost amânată pentru 26 februarie 2015, iar ulterior – pentru 02 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

La caz, se reține că buna-credință prezumă că participanții la proces sunt obligați la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurent precum că în cadrul examinării pricinii nu s-a efectuat verificarea legalității tranzacțiilor efectuate pe parcursul a ultimilor 24 de luni anterioare intentării procedurii de insolabilitate cu prezentarea raportului, deoarece legislația în vigoare și, anume, art. 105 alin. (1) din Legea insolabilității stabilește cert că pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive.

Mai mult că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nu a demonstrat existența cărorva tranzacții în acest sens, ce ar necesita efectuarea unor astfel de verificări.

De asemenea, nu pot fi reținute nici celelalte argumente invocate de către recurent, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii mixte „Platpirig-Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi