

Î N C H E I E R E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Evghenii împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea faptului încălcării termenului rezonabil la examinarea cauzei și recuperarea prejudiciului material și moral, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012, prin care a fost admisă parțial acțiunea,

c o n s t a t ă

La 03 noiembrie 2011, Duca Evghenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Finanțelor cu privire la constatarea faptului încălcării termenului rezonabil la examinarea cauzei și recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15 septembrie 2010 a depus cererea cu nr.5355 la Comisariatul de Poliție raionul Orhei în legătură cu faptul maltratării sale de un grup de persoane în apropierea disco barului „Life”, situat în s. Pelivan, raionul Orhei.

Menționează că la 30 septembrie 2010 dînsul a primit răspuns, prin care a fost informat, că prin încheierea șefului-adjunct al SOP a CPR Orhei, Ivan Dubnic, din 20 septembrie 2010 s-a dispus suspendarea controlului pe cazul invocat.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 octombrie 2010 a depus o cerere la procuratura raionului Orhei și prin ordonanța procurorului raionului Orhei din 05 octombrie 2010 a fost anulată încheierea șefului-adjunct al SOP CPR Orhei, Ivan Dudnic, privind suspendarea controlului de mai departe a sesizării depuse de el, fiind dispusă efectuarea unui control în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Afirmă că la 20 decembrie 2010 s-a adresat în instanța de judecată cu plîngere împotriva acțiunilor ilegale ale organelor de anchetă ale CPR Orhei, cauza fiind amînată de mai multe ori, însă nefiind soluționată nici pînă la momentul adresării cu prezenta cerere în instanță de judecată.

Consideră că de instanța de judecată a fost încălcat termenul de examinare a petițiilor depuse. A înaintat prezenta cerere de chemare în judecată în temeiul Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 cu referire la practica Curții Europene în cazuri similare.

Insistă, că prin încălcarea termenului rezonabil de către instanța de judecată la examinarea plîngerii din 20 decembrie 2012 depusă în baza art. 313 CPP RM împotriva acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală i s-a încălcat grav dreptul său garantat de normele de drept național și internațional, i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 2000 lei și prejudiciul moral pe care-l estimează la suma de 100000 lei, încasarea căreia o cere de la stat prin intermediul Ministerului Finanțelor, prin prisma prevederilor art. 2 a Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Solicită reclamantul, Duca Evghenii, constatarea încălcării drepturilor fundamentale protejate de CEDO și, în special, a celor prevăzute de art.6 & 1 din Convenția Europeană accesul liber la justiție și încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil cu încasarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat în urma acestei încălcări în sumă de 100000 lei din bugetul statului, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM și a prejudiciului material în sumă de 2000 lei.

Consideră că, suma solicitată de 100000 lei este o sumă rezonabilă pentru primirea satisfacției echitabile în scopul reparării prejudiciului moral cauzat dînsului de către organul de urmărire penală și de către instanța de judecată, în timp extrem de îndelungat.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012 acțiunea a fost admisă parțial,s-a constatat încălcarea de către organele judiciare ale Statului a dreptului reclamantului la judecarea în termen rezonabil a plîngerii sale în sensul prevederilor art. 6 CEDO și în sensul legislației naționale și a fost încasat în beneficiul lui Evghenii Duca din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor – reparația echitabilă în sumă de 2500 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 a fost respins recursul declarat de către Duca Evghenii și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012.

La 22 august 2012 Ministerul Finanțelor a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2012 cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la emiterea hotărîrii, instanța de fond a încălcat normele de drept procedural, nefiind prezentate de către intimat careva probe concludente care ar demonstra suportarea prejudiciului moral în mărime de 2500 lei.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Finanțelor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ministerul Finanțelor în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Finanțelor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat