

prima instanță: S. Lazari
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-819/15

DECIZIE

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ion Corolevschi, Galina Stratulat Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lidi - Caravat” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Dermești Valeria” și Societatea pe acțiuni „Baza de transport auto nr. 26”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2014,

c o n s t a t ă

La 06 septembrie 2013 SRL „Lidi - Caravat” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu ÎI „Dermești Valeria”, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că pe parcursul anilor precedenți de nenumărate ori s-a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor întru soluționarea problemelor apărute în procesul deservirii rutei interurbane regulate de călători: Chișinău (06¹⁵) – Cahul (12⁰⁰) prin Comrat, administrate de dânsa.

Susține că la 26 martie 2012 a depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere, solicitînd modificarea itinerarului rutei interurbane regulate de călători: Chișinău (06¹⁵) – Cahul (12⁰⁰) prin Comrat și rutei interurbane regulate de călători: Chișinău (06¹⁵) – Cahul (10⁵⁰) prin Leova, astfel încât să fie modificat itinerarul de deplasare prin Leova și ora de plecare din Cahul de la 12⁰⁰ la 10⁵⁰.

Prin răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/5-911 din 27 aprilie 2012 a primit refuz, făcîndu-se referire la rezultatele

analizei detaliate efectuată de către I.P. „Agenția Națională Transport Auto”, vizînd situația creată la rutele (cursele) existente în direcția solicitată.

Menționează reclamanta că ulterior, la 04 februarie 2013 s-a adresat repetat pîrîtului cu solicitarea de a modifica itinerarul rutei în direcția Cahul prin Leova (fără modificarea orei de plecare din Chișinău), însă prin scrisoarea nr. 02/05-394 din 05 martie 2013 din nou a primit refuz.

La 10 iunie 2013 a aflat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 127 din 27 mai 2013, prin care a fost deschisă ruta interurbană regulată de călători: Chișinău (06¹⁵) – Cahul (09⁵⁵) prin Cantemir, atribuită spre deservire intervenientului accesoriu ÎI „Dermești Valeria”.

Susține că potrivit ordinului respectiv, graficul rutei interurbane regulate atribuite ÎI „Dermești Valeria” în mare parte coincide cu cel al rutei deservite de către dînsa, inclusiv și ora de plecare a autobusului din Chișinău (06¹⁵), din care cauză au apărut probleme la transportarea pasagerilor.

Consideră SRL „Lidi - Caravat” ordinul Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 127 din 27 mai 2013 neîntemeiat și ilegal, deoarece acesta contravine prevederilor pct. 39 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, care stipulează că intervalul dintre rute (curse) trebuie să fie de cel puțin 30 minute. Totodată, pîrîtul a încălcat și prevederile pct. 19 din același Regulamentul, adică nu a respectat procedura de organizare a concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutei (cursei) în litigiu.

Indică că la 05 iulie 2013 a depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere prealabilă, solicitînd anularea actului administrativ supra vizat, însă nu a primit nici un răspuns.

Cere reclamanta SRL „Lidi - Caravat” anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 127 din 27 mai 2013 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate” prin care a fost deschisă ruta Chișinău (06¹⁵) – Cahul (09⁵⁵), atribuită spre deservire ÎI „Dermești Valeria”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014 în prezenta cauză în calitate de intervenient accesoriu a fost antrenată SA „Baza de transport auto nr. 26”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2014 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 127 din 27 mai 2013 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate” prin care a fost deschisă ruta Chișinău (06¹⁵) – Cahul (09⁵⁵), atribuită spre deservire ÎI „Dermești Valeria”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2014.

La 02 aprilie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, ÎI „Dermești Valeria” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei

instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurenta ÎI „Dermejni Valeria” a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărîrilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare.

La 17 aprilie 2015 și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a indicat că instanțele ierarhic inferioare în mod eronat au interpretat prevederile Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, iar din probele prezentate de autoritatea publică rezultă în mod cert că la deschiderea rutei noi a fost respectat intervalul obligatoriu de timp de 30 min. Mai mult decît atît, în hotărârile emise instanțele de judecată menționează că în majoritatea cazurilor intervalul este mai mic de 30 min., însă nu indică direct în care anume localități acesta nu este respectat. Referitor la argumentul instanțelor judecătorești privind lipsa concursului la deschiderea rutei noi, susține că concursul nu urma a fi organizat în circumstanțele în care deschiderea rutei noi a fost solicitată doar de către ÎI „Dermejni Valeria”, iar din partea intimatei SRL „Lidi - Caravat” asemenea cereri nu au parvenit. Consideră hotărârile judecătorești neîntemeiate și ilegale, susceptibile casării integrale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia redactată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces la 16 februarie 2015 (f.d. 112), fiind recepționată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la 18 februarie 2015 (f.d. 130).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 06 mai 2015, în adresa intimatei SRL „Lidi - Caravat” au fost expediate copiile recursurilor declarate de către ÎI „Dermejni Valeria” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la acestea.

La 26 iunie 2015 intimata SRL „Lidi - Caravat” a depus referință, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestora și a solicitat respingerea lor ca fiind inadmisibile. Cere menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2014, pe care le consideră legale și întemeiate, adoptate în urma unei examinări obiective și sub toate aspectele a prezentei spețe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015 recursul declarat de către ÎI „Dermejni Valeria” a fost considerat inadmisibil.

Totodată, printr-o altă încheiere a Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015, recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința intimetei SRL „Lidi - Caravat”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 239 al aceluiași Cod, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 24 mai 2010 SRL „Lidi - Caravat” a depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor o cerere prin care a pretins atribuirea dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău 05⁴⁵ – Cahul 11¹⁰ prin Leova (f.d. 46). Conform avizului perfectat de către I.P. „Agenția Națională Transport Auto”, rezultă că orele de plecare din Cahul și Cantemir solicitate de SRL „Lidi - Caravat” se suprapun cu orele de plecare ale rutelor deja existente (f.d. 48). Ca urmare a avizului respectiv, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova prin scrisoarea nr. 02/3-1116 din 15 iunie 2010 a respins cererea înaintată (f.d. 47).

La 26 martie 2012 intimata SRL „Lidi - Caravat” a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova o altă cerere cu privire la modificarea itinerarului de deplasare a rutei Chișinău (06¹⁵) – Cahul (12⁰⁰) și a orei de plecare din Cahul (f.d. 3). Prin răspunsul nr. 02/5-911 din 27 aprilie 2012 i s-a comunicat că Ministerul nu poate soluționa problema abordată (f.d. 4) în circumstanțele în care I.P. „Agenția Națională Transport Auto” în urma examinării cerințelor înaintate a considerat că acestea sunt inoportune deoarece rutele existente satisfac pe deplin necesitățile populației în transportul auto, iar operarea modificărilor cerute va afecta economic activitatea agenților transportatori care activează în aceeași direcție (f.d. 5).

Ulterior, la 04 februarie 2013 SRL „Lidi - Caravat” a depus la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor o nouă cerere, prin care a solicitat modificarea rutei Chișinău (06¹⁵) – Cahul (12⁰⁰) prin Leova fără schimbarea orei de plecare din Chișinău, cu menținerea itinerarului și orei de plecare din Cahul (f.d. 6).

Prin răspunsul nr. 02/5-394 din 05 martie 2013 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a adus la cunoștința solicitantului că conform analizei detaliate efectuate de către I.P. „Agenția Națională Transport

Auto”, cerințele nu pot fi admise (f.d. 7). Or, orarul cerut de circulație nu satisface cerințele tehnice (cursa tur cu itinerarul de deplasare prin Comrat, cursa retur cu itinerarul de deplasare prin Leova), în direcția respectivă există un număr majorat de rute, iar orele solicitate se suprapun cu orele curselor deja existente (f.d. 8).

De asemenea, conform materialelor prezentei cauze rezultă că la 19 februarie 2013 ÎI „Dermenji Valeria” a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova o cerere prin care a solicitat atribuirea dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău 06¹⁵ – Cahul 09⁵⁵ (f.d. 43).

Potrivit avizului I.P. „Agenția Națională Transport Auto” nr. 08/3-1-657 din 14 martie 2013 asupra cererii ÎI „Dermenji Valeria”, nu au fost constatate careva temeiuri de respingere a acesteia (f.d. 41-42).

Prin ordinul nr. 127 din 27 mai 2013 semnat de către Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, s-a dispus deschiderea rutei Chișinău 06¹⁵ – Cahul 09⁵⁵ cu atribuirea acesteia în deservirea ÎI „Dermenji Valeria” (f.d. 40).

La 05 iulie 2013 SRL „Lidi - Caravat” a înaintat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului nr. 127 din 27 mai 2013 cu privire la deschiderea rutei regulate Chișinău 06¹⁵ – Cahul 09⁵⁵ deservită de ÎI „Dermenji Valeria” (f.d. 2).

Materialele cauzei nu conțin date dacă recurentul-pârât Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor ar fi răspuns intimetei-reclamante la respectiva cerere prealabilă.

La 06 septembrie 2013 SRL „Lidi - Caravat” a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu ÎI „Dermenji Valeria”, cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 1).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2014 acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 127 din 27 mai 2013 „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate” prin care a fost deschisă ruta Chișinău (06¹⁵) – Cahul (09⁵⁵), atribuită spre deservire ÎI „Dermenji Valeria” (f.d. 62-64).

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 februarie 2014 (f.d. 105-111).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că drept temei esențial pentru admiterea prezentei acțiuni în contencios administrativ și anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 127 din 27 mai 2013, instanțele judecătorești ierarhic inferioare au invocat argumentul că orarele de circulație ale curselor deservite de SRL „Lidi - Caravat” și ÎI „Dermenji Valeria” se suprapun, nefiind astfel respectat intervalul obligatoriu de 30 min.

Or, potrivit pct. 39 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, la rutele interurbane

(între unitățile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea) intervalul dintre rute (curse) trebuie să fie de cel puțin 30 minute.

Instanța de recurs evidențiază că materialele cauzei nu conțin probe concludente ce ar demonstra temeinicia concluziei judecătorei Buiucani mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău cu privire la suprapunerea orarelor de circulație ale curselor deservite de agenții transportatori în litigiu.

Astfel, suportul probator al prezentei pricini conține doar proiectul orarului de circulație modificat propus de SRL „Lidi - Caravat” la ruta regulată Chișinău – Cahul prin Leova (f.d. 12), respins de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, neconținându-se orarul de circulație al curselor existente efectuate de către respectivul agent transportator.

De asemenea, materialele anexate la dosar nu atestă orarul de circulație al curselor deschise în baza ordinului contestat nr. 127 din 27 mai 2013 deservite de către intervenientul accesoriu ÎI „Dermejni Valeria”.

Se reține că la prezenta cauză este anexată o copie xerox autenticată de către reprezentantul SRL „Lidi - Caravat”, avocatul Vișnevski Nicolai, denumită orarul de circulație al autobuzelor pe ruta interurbană 1008 Chișinău (Gara de Sud Auto) – Cahul – Leova («Расписание движения автобусов по междугородному маршруту 1008»), deservită de către autoturismele ÎI „Dermejni Valeria” (f.d. 13), însă din copia respectivă nu este clar organul emitent al respectivului act, data emiterii și locul de păstrare al originalului, instanța de recurs având dubii rezonabile asupra autenticității acestuia și considerând necesară prezentarea originalului.

Iar în circumstanțele în care copia de pe orarul de circulație al autobuzelor pe ruta interurbană aparent deservită de către ÎI „Dermejni Valeria” nu satisface criteriile admisibilității și pertinentei unui înscris probant, nefiind clar organul emitent al respectivului orar și nici demonstrată autenticitatea lui, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin prisma normelor de drept în vigoare este în imposibilitate să-l admită ca probă la cazul prezentei spețe.

Or, potrivit art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Iar în conformitate cu art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

În același timp, la dosar imediat după cererea ÎI „Dermejni Valeria” cu privire la deschiderea rutei regulate Chișinău-Cahul, este anexată o copie xerox neautenticată denumită “orarul de circulație pe ruta interurbană Chișinău GA Sud – Cahul SA/Leova SA” (f.d. 44), însă aceasta nu relevă administratorul rutei în cauză și nici faptul dacă acest orar este aprobat de organele de resort.

Se evidențiază că ÎI „Dermești Valeria” a prezentat în fața instanței de recurs copiile graficelor de circulație ale rutelor atribuite spre deservire dânzei și intimatei SRL „Lidi - Caravat” (f.d. 145-146), însă prin prisma art. 442 alin. (2) CPC instanța de recurs este în imposibilitate la examinarea pricinii în ordine de recurs să administreze dovezi noi. Mai mult decât atât, copiile în cauză sunt neautentificate contrar cerințelor legale în acest sens.

Prin urmare, înscrisurile enunțate nu pot fi reținute spre examinare de către instanța de recurs, iar în lipsa orarelor de circulație ale întreprinderilor în cauză, concluzia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la suprapunerea lor și nerespectarea intervalului obligatoriu de 30 min. între rutele deservite de către ÎI „Dermești Valeria” și SRL „Lidi - Caravat”, este prematură și arbitrară, iar hotărârile adoptate nu satisfac standardele relevante ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc.

Sub un alt aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție enunță că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014 în prezenta cauză a fost antrenată în calitate de intervenient accesoriu SA „Baza de transport auto nr. 26” (f.d. 37), însă pe parcursul examinării ulterioare a pricinii, instanțele ierarhic inferioare nu s-au mai referit la respectiva societate, nefiind clar dacă obligațiile imperative puse în sarcina instanțelor judecătorești au fost la caz respectate.

Or, prin prisma art. 9 CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Afară de aceasta, instanța de recurs evidențiază că în textul deciziei recurate din 03 februarie 2015, Curtea de Apel Chișinău făcând trimitere la art. 14 și art. 17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a conchis că prezenta acțiune a SRL „Lidi - Caravat”, a fost depusă în termen legal (f.d. 108), în pofida faptului că recurentul-pârât Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a înaintat vreo obiecție împotriva termenului cererii de chemare în judecată. În așa mod, prin verificarea din oficiu a termenului acțiunii SRL „Lidi - Caravat” cu privire la contestarea actului administrativ, instanța de apel și-a depășit limitele atribuțiilor conferite prin lege, în condițiile în care prin prisma art. 271 Cod Civil, verificarea respectării termenului acțiunii are loc doar dacă omiterea acestuia este invocată de către partea adversă.

Având în vedere considerațiunile relevate supra și ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs potrivit art. 442 alin. (2) CPC la faza actuală de examinare a cauzei de a administra probe noi, reiterând despre necesitatea

verificării faptului dacă orarele de circulație ale agenților transportatori SRL „Lidi - Caravat” și ÎI „Dermești Valeria” se suprapun între ele, precum și notând că hotărârile adoptate de instanțele ierarhic inferioare nu satisfac standardele relevante ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității remiterii prezentei cauze spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural de către instanțele inferioare, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs în cadrul examinării pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să verifice circumstanțele pricinii, probele administrate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lidi - Caravat” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Dermești Valeria” și Societatea pe acțiuni „Baza de transport auto nr. 26”, cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță