

prima instanță: E. Clim
(Curtea de Apel Chișinău)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Macinskaia, I. Vîlcov
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul 2dsc-29/15

Î N C H E I E R E

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iuliana Oprea, Petru Moraru

examinând cererea administratorului insolabilității Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu răspundere limitată, Timotin Veaceslav, cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013,

în pricina civilă a Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu răspundere limitată, în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2010 SC „Uniora Grup” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința ÎM „Eventis Mobile” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 02 februarie 2010 cererea introductivă a SC „Uniora Grup” SRL a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și numit Veaceslav Apostol în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 06 martie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința ÎM „Eventis Mobile” SRL și numit Veaceslav Apostol în calitate de administrator al insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 iunie 2010 au fost validate creanțele creditorilor AS „Alfaspirt” SRL, SRL „Moscalini”, ÎCS „Instalcom” SRL, „Nokia Siemens Networks” SRL și „Nokia Siemens Tietoliikenne Oy” (Finlanda).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012 administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Veaceslav Timotin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost confirmat contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2013 a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL încheiat între ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolabilitate, și SRL „Iulerom”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost înscrisă creanța companiei „Eventis Telecom Holdings Limited” față de ÎM „Eventis

Mobile” SRL, în proces de insolvență, în tabelul creanțelor la rangul 6 (VI) – creanțe chirografare de rang inferior.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 au fost scoase de pe rol contestațiile depuse de creditorii ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolvență – Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău și compania „Eventis Telecom Holdings Limited” împotriva procesului-verbal al comitetului creditorilor din 19 decembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a lui Veaceslav Apostol împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 07 iunie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 a fost admisă cererea depusă de compania „Iulerom” SRL privind extinderea și modalitățile de aplicare a dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin care a fost confirmat contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2013 a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL, fiind explicat dispozitivul încheierii astfel încât contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL semnat la 14 mai 2013 cu compania „Iulerom” SRL, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin care a fost confirmat contractul din 14 iunie 2013 de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL, și contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL autentificat notarial la 04 iulie 2013, urmează a fi tratat ca un set de acte integrant și constituie temei pentru efectuarea modificărilor corespunzătoare la Camera Înregistrării de Stat și pentru transmiterea către compania „Iulerom” SRL a licenței nr. A MMII 024015 din 26 decembrie 2006.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013 s-a respins demersul Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la solicitarea unui aviz consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție în cazul aplicării art. 129 alin. (3) și alin. (12) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 în sensul consecutivității autentificării notariale a contractului de vânzare-cumpărare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic în cadrul procedurii de confirmare a acestuia de către instanța de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 au fost respinse recursurile declarate de către compania străină „Eventis Telecom Holdings Limited”, creditorii ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolvență, Elena Organ, Tcaci Roman, compania străină „Tehnoliga Ltd”, SRL „Uniora Grup” și Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii Curții de Apel Economice din 07 iunie 2010 depusă de către Veaceslav Apostol; încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin care au fost scoase de pe rol contestațiile depuse de creditorii ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolvență, împotriva procesului-verbal al comitetului creditorilor din 19 decembrie 2012; încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin care a fost confirmat

contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2013 a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolvență; încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin care a fost înscrisă creanța companiei „Eventis Telecom Holdings Limited”; și încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2013 prin care a fost admisă cererea depusă de compania „Iulerom” SRL privind extinderea și modalitățile de aplicare a dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și explicat dispozitivul acestei încheieri.

La 07 noiembrie 2014 administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile” SRL, Timotin Veaceslav, a depus cerere cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013.

În motivarea cererii, s-a indicat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 adoptată în pricina civilă la cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la retragerea licenței ÎM „Eventis Mobile” SRL în proces de insolvență, conține dispoziții contradictorii cu încheierea din 06 noiembrie 2013 și a decizia din 04 decembrie 2013 emise de către Curtea Supremă de Justiție în pricina civilă a Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu răspundere limitată, în proces de insolvență.

Pretinde administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile” SRL, Timotin Veaceslav, că contrarietățile depistate de dânsul afectează principiul securității raporturilor juridice, instanța supremă pronunțând soluții diferite cu privire la aceeași cauză și în cadrul aceluiași proces.

Consideră că la caz sunt necesare explicații referitor la modalitatea de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 în partea în care aceasta se referă la încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin care a fost confirmat contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2013 a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL încheiat între ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolvență, și SRL „Iulerom”.

Cere administratorul insolvenței ÎM „Eventis Mobile” SRL, Timotin Veaceslav, explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 în partea în care aceasta se referă la încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și obligația transmiterii licenței.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în prezenta cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea administratorului insolvenței ÎM „Eventis Mobile” SRL, Timotin Veaceslav, cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Conform art. 71 Codul de executare, dacă nu este clar sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărîrii care urmează a fi executat sau dacă

hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea hotărîrii.

Din conținutul prezentei cereri cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013, rezultă că solicitantul pretinde asupra existenței unor careva neclarități referitoare la modalitatea de executare a deciziei în partea ce ține de încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 prin s-a confirmat contractul de vânzare-cumpărare din 14 mai 2013 a complexului patrimonial unic al ÎM „Eventis Mobile” SRL încheiat între ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolvență, și SRL „Iulerom”, în special în aspectul transmiterii licenței de emisie.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că din conținutul normelor de drept citate supra rezultă expres că doar instanța emitentă poate oferi explicații referitor la sensul, extinderea, aplicarea sau modalitatea de executare a dispozitivului hotărîrii judecătorești.

Însă la cazul prezentei spețe prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 a cărei explicare se cere, instanța de recurs doar a respins ca fiind depuse împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac recursurile declarate de către compania străină „Eventis Telecom Holdings Limited” și creditorii ÎM „Eventis Mobile” SRL, în proces de insolvență, Organ Elena, Tcaci Roman, compania străină „Tehnoliga Ltd” și „Uniora Grup” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 de confirmare a contractului de vânzare-cumpărare, neexpunându-se asupra fondului cauzei.

Prin urmare, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este competentă conform legii să se pronunțe asupra cererii depuse de către administratorului insolvenței ÎM „Eventis Mobile” SRL, Timotin Veaceslav, aceasta urmând a fi depusă la Curtea de Apel Chișinău, organul emitent al încheierii din 18 iunie 2013, recursurile declarate împotriva căreia au fost respinse ca fiind depuse împotriva unui act nesusceptibil de atac.

Cât despre pretenziile contrarietăți existente între hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea Supremă de Justiție, fiind emise soluții diferite cu privire la aceeași cauză și în cadrul aceluiași proces, instanța reține că încheierea din 28 mai 2014 a fost pronunțată în pricina civilă la cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la retragerea licenței ÎM „Eventis Mobile” SRL în proces de insolvență, iar încheierea din 06 noiembrie 2013 și decizia din 04 decembrie 2013 au fost emise în pricina civilă a Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu răspundere limitată în proces de insolvență, prin urmare actele judecătorești în cauză au fost adoptate în pricini diferite, ale căror obiecte ale acțiunii și procedura de examinare sunt complet deosebite (acțiunea cu privire la retragerea licenței și cauza de insolvență), iar principiul securității raporturilor juridice la caz nu este afectat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere a fost depusă în instanță necorespunzătoare, solicitantul beneficiind de dreptul să o înainteze la Curtea de Apel Chișinău ca instanță competentă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge cererea administratorului insolabilității ÎM „Eventis Mobile” SRL, Timotin Veaceslav, cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013.

În conformitate cu art. art. 251, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea administratorului insolabilității Întreprinderii Mixte „Eventis Mobile” Societate cu răspundere limitată, Timotin Veaceslav, cu privire la explicarea modului de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Petru Moraru