

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 august 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Petru Moraru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ferice Maria” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 23.05.2014 SRL „Ferice Maria” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM (în continuare MTID), solicitând anularea parțială a Ordinului MTID nr.50 din 07.04.2014 privind aprobarea Procesului Verbal nr.6 din 21.03.2014 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere, în partea ce ține de retragerea de la SRL „Ferice Maria” a dreptului de deservire a curselor: Chişinău 12:40, 18:00 - Zahoreni 05:30, 14:10 și închiderea acestora; anularea Procesului - Verbal nr.6 din 21.03.2014 al ședinței de lucru al comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere, în partea ce se referă la SRL „Ferice Maria”.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în temeiul informației Agenției Naționale Transport Auto, nr.08/2-1-1288 din 19.03.2014, Comisia disciplinară în domeniul transporturilor rutiere la ședința din 21.03.2014, a decis în absența sa de a propune retragerea dreptului de deservire a cursei Chişinău - Zahoreni de către SRL „Ferice Maria”.

Astfel, menționează că în rezultatul hotărârii Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din 21.03.2014, MTID a emis ordinul nr.50 din 07.04.2014 prin care a fost aprobat Procesul Verbal nr. 6 din 21.03.2014 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere, în partea ce ține de retragerea de la SRL „Ferice Maria” a dreptului de deservire a curselor: Chişinău 12:40, 18:00 - Zahoreni 05:30, 14:10 și închiderea acestora.

La data de 16.04.2014 a depus o cerere prealabilă în adresa MTID, prin care a solicitat anularea actului administrativ contestat, însă în termenul prevăzut de legislația nu a primit nici un răspuns.

Invocă că, nu este de acord cu ordinul nominalizat deoarece a fost emis cu încălcarea procedurii și solicită anularea lui.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului MTID și s-a dispus încetarea procesului pe capătul de cerere privind anularea Procesului-Verbal nr.6 din 21.03.2014 al ședinței de lucru a comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere în partea ce se referă la SRL „Ferice Maria” (f.d. 47-48).

Prin hotărârea Judecătoriei sect.Buiucani, mun. Chișinău din 05.11.2014 acțiunea reclamantei SRL „Ferice Maria” a fost admisă. Instanța a dispus anularea parțială a Ordinului MTID nr. 50 din 07.04.2014, privind aprobarea Procesului Verbal nr. 6 din 21.03.2014 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere, în partea ce ține de retragerea de la SRL. „Ferice Maria” a dreptului de deservire a curselor: Chișinău 12:40, 18:00 Zahoreni 05:30, 14:10 și închiderea acestora (f.d. 73-80).

La 17.11.2014, a fost declarat apel de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 s-a respins apelul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05.11.2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.03.2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Ferice Maria” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ferice Maria” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Petru Moraru

Iuliana Oprea