

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: I. Chiroșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, L. Bulgac, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-2068/15

ÎN C H E I E R E

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ionașco Olga și Ionașco Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionașco Olga și Ionașco Alexandru împotriva lui Ionașco Gheorghe, intervenienți accesorii Ionașco Maria și Aivazova Elena, privind încasarea de la copii majori a pensiei de întreținere pentru părinți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 29 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2012, Ionașco Olga și Ionașco Alexandru s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ionașco Gheorghe, intervenienți accesorii Ionașco Maria și Aivazova Elena, privind încasarea de la copii majori a pensiei de întreținere pentru părinți.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, fiind părinții pîrîtului, și-au facut datoria de părinți cum se cuvine, 1-au crescut, 1-au educat, 1-au ajutat să-și facă studiile, 1-au ajutat în muncă fizică și material de când și-a creat familia și mai târziu pe parcurs.

Menționează că, în ultimii ani pîrîtul, se comportă foarte urât cu reclamanții, nu îi ajută fizic și material, ci din contra produce numai pagube materiale și îi deranjează foarte mult, ajungând la aceia că de 2 ori a fost pedepsit penal, iar faptele acestea i-au făcut să se adreseze în judecată.

Afirmă că, împreună au trei copii, dintre care două fiice ce locuiesc în Federația Rusă și care acordă ajutor material în mod benevol, și pîrîtul, care nu vrea să-i ajute, deoarece are la întreținere 2 copii minori și soția care este invalid cu vederea.

Menționează reclamantii că, reclamanta Ionașco Olga a devenit invalid de gradul II din 2009, în urma unui accident rutier, iar reclamantul Ionașco Alexandru este invalid cu vederea mai înainte de gradul III iar acum de gradul II, ambii fiind inapți de muncă și au probleme serioase cu sănătatea, astfel necesită cheltuieli suplimentare pentru cumpărarea medicamentelor, cu care se tratează și îi ușurează starea sănătății.

Solicită reclamantii, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lor în mod forțat a pensiei de întreținere în sumă fixă a cîte 500 lei pentru fiecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 29 decembrie 2014, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de Ionașco Olga și Ionașco Alexandru și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 29 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, prin intermediul oficiului poștal Ionașco Olga și Ionașco Alexandru au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că instanța de apel în mod arbitrar, subiectiv a decis că reclamantii nu au nevoie de îngrijiri suplimentare, iar în consecință a emis o hotărîre ilegală.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ionașco Olga și Ionașco Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la

ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ionașco Olga și Ionașco Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ionașco Olga și Ionașco Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță