

Î N C H E I E R E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Euroasig Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Victoria Asigurări” împotriva Societății pe Acțiuni „Euroasig Grup”, intervenient accesoriu Anatolie Petrachi, Anna Petrachi și Tudor Dereș cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Euroasig Grup” și menținută hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 21 iunie 2012

c o n s t a t ă

La 08 iulie 2011 ÎMCA „Victoria Asigurări” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Euroasig Grup” SA, intervenienți accesorii Anatolie Petrachi, Anna Petrachi și Tudor Dereș cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, a încheiat la 01 octombrie 2008 cu S.R.L. „Euroleasing” un contract de asigurare CASCO cu nr.098/08/AK, prin care a fost asigurat automobilul de model „SsangYongKyron” cu n/î CNC 213, iar la 27 decembrie 2009 în mun.Chișinău, pe str.Sadoveanu s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia automobilul de model „LexusLS460L” cu n/î CNI 416, condus de către Dereș Tudor, asigurat de pîrît, a tamponat automobilul asigurat de reclamant.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 decembrie 2009 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Tudor Dereș. Acesta a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, fiind sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 lei.

Părțile implicate în accident au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. În consecință, de către ÎMCA „Victoria Asigurări” SRL a fost pornit dosarul de daune nr.CNC 213 și la data de 13

ianuarie 2010 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor la automobilul Ssang Yong Kyron, n/î CNC 213.

Conform ordinului nr.27 din 20 ianuarie 2010 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitată despăgubirea de asigurare în sumă de 107 047 lei.

Mai indică că în cadrul efectuării reparației au fost descoperite noi deteriorări, despăgubirea de asigurare aferentă acestora constituind sumele de 23 398 lei și 10 584 lei, achitînd o despăgubire de asigurare în mărime de 141 029 lei.

Solicita ÎMCA „Victoria Asigurări” SRL încasarea din contul pîrtei în beneficiul său a sumei de 188 771 lei, inclusiv 141 029 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 22 700 lei cu titlu de penalitate și 25 042 lei cu titlu de dobînzii de întîrziere;

Totodată reclamanta a depus o cerere de reducere a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul CA „Euroasig Grup” SA în beneficiul ÎMCA „Victoria Asigurări” SRL a sumei de 156 913 lei, inclusiv 115 751,90 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 19 256,73 lei cu titlu de penalitate, 21 905 lei cu titlu de dobînzii de întîrziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 21 iunie 2012, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul CA „Euroasig Grup” SA în beneficiul ÎMCA „Victoria Asigurări” SRL a sumei de 156 913 lei despăgubire de asigurare și 4707 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 a fost respins apelul declarat de către CA „Euroasig Grup” SA și menținută hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 21 iunie 2012.

La 31 mai 2013 CA „Euroasig Grup” SA a declarat recurs împotriva decizie Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 21 iunie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie micșorată suma prejudiciului material de la 115 751 lei la 107 256,55 lei, respinsă cerința de încasare a penalităților în mărime de 19 256,73 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 21 905 lei, micșorată suma taxei de stat de la 4 707 la 3 217,70 lei și să fie încasat din contul intimatului în beneficiul CA „Euroasig Grup” SA taxa de stat în sumă de 1862,27 lei.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la emiterea hotărîrilor judecătorești au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CA „Euroasig Grup” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către CA „Euroasig Grup” SA în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Euroasig Grup” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Euroasig Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat