

DECIZIE

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru
judecătorii: Ion Corolevschi și Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Voronovschi Alexandr,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 24 împotriva lui Voronovschi Alexandr, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Voronovschi Alexandr,

c o n s t a ț ă

La 26 aprilie 2013, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 24 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Voronovschi Alexandr, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 martie 2014, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat din contul lui Alexandr Voronovschi în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 24 datoria în sumă de 8 689,55 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei (f.d.31, 34-36).

La 29 aprilie 2014, Voronovschi Alexandr a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat (f.d.39-41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Voronovschi Alexandr, acordîndu-i apelantei termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,5 lei pentru depunerea apelului în decurs de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, explicînd că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 57-58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 a fost restituită cererea de apel declarată de Voronovschi Alexandr pe motiv că nu a achitat taxa de stat (f.d. 79-82).

La 06 ianuarie 2015, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților procesului, copia încheierii contestate (f.d.84).

La 22 mai 2015, Voronovschi Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 23 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d. 87-90).

În motivarea recursului Voronovschi Alexandr a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Voronovschi Alexandr la 22 mai 2015, este depus în termen, deoarece potrivit mențiunii de pe verso încheierii, se atestă că ultimul a recepționat copia încheierii recurate, la 07 mai 2015 (f.d.82).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 23 decembrie 2014 întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 23 decembrie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de către Voronovschi Alexandr din motivul că ultimul nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.80-82).

Conform art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Raportând normele citate de la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, eronate.

Astfel, s-a constatat că Voronovschi Alexandr la 29 aprilie 2014 a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără anexarea taxei de stat (f.d.39-41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Voronovschi Alexandr, acordându-i apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 202,5 lei pentru depunerea apelului în decurs de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, explicând că în cazul în care nu va lichida

neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 57-58).

Voronovschi Alexandr în cererea de apel a indicat adresa sa de domiciliu: mun. Chișinău, bd. Moscovei, 7/3, ap. 54, pe când din materialele pricinii rezultă că ultimul este domiciliat pe adresa: mun. Chișinău, bd. Moscovei, 7/3, ap. 95.

Prin urmare Curtea de Apel a expediat lui Voronovschi Alexandr încheierea prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, pe ambele adrese, însă actul judecătoresc nu a fost recepționat de către destinatar, fapt ce se confirmă prin plicurile restituite în adresa instanței de judecată de către oficiul poștal (f.d.69-72 A).

Completul de judecată reține că în astfel de circumstanțe Curtea de Apel prematur a ajuns la concluzia de a restitui apelul declarat de către Voronovschi Alexandr, din motiv că ultimul nu a lichidat neajunsurile.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a restituit neîntemeiat apelul depus de către Voronovschi Alexandr, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 și de a restitui pricina la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță din faza primirii cererii de apel pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Voronovschi Alexandr.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Voronovschi Alexandr, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță din faza primirii cererii de apel pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

