

prima instanță, jud.: D. Stănilă dosarul nr. 2ra-1667/2015
instanța de apel, jud.: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Î N C H E I E R E

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valentina Clevadî
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și de către Ana Verenico,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva Anei Verenico cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională la cererea înaintată de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la modificarea modalității de calcul a agentului termic și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico cu casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2014

c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2013 SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Verenico cu privire la încasarea datoriei

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 septembrie 2002, ap. 49 din str. B. Larisa 8, mun. Bălți a fost deconectat de la sistemul central de încălzire, conform actului de deconectare nr. 1100, însă prin apartamentul dat trec doar țevile de tranzit a energiei termice.

În urma neachitării la timp a sumelor calculate pentru țevile tranzit, în perioada 01 octombrie 2011 – 31 aprilie 2013 s-a format o datorie în sumă de 3 178,54 lei.

Susține reclamantul că, conform pct. 18 a Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, consumatorul s-a obligat să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit pînă la data 30 a lunii curente.

La 15 octombrie 2013, reclamantul s-a adresat cu o pretenție către pîrît cu cerința de a achita datoria creată, pretenție care a fost lăsată fără răspuns.

Cere reclamantul, încasarea de la Ana Verenico în beneficiul SA „CET-Nord” a datoriei în sumă de 3 178,54 lei și cheltuielile de judecată formate din achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 270 lei.

La 26 februarie 2014, Ana Verenico și Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” în interesele Anei Verenico au înaintat cerere reconvențională împotriva SA „CET-Nord” cu privire la modificarea modalității de calcul a agentului termic și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reconvenționale au indicat că, apartamentul pîrîtei se află la etajul 5 într-un bloc locativ cu 5 etaje, bloc care nu dispune de etaj tehnic, apartamentul se află la colț, cu țevile de tranzit total izolate, apartamentul nu dispune de apă potabilă și nici de canalizare, nu dispune de electricitate, și nici de gaze naturale, prin urmare ap. 49 din bd. Larisa 8, mun. Bălți este lipsit și de energie termică.

Consideră că, de fapt nu a existat nici o livrare de energie termică. Căldură în apartamentul ei nu vine de nicăieri, de la acoperiș căldură nu vine, peretele despărțitor a ei și a vecinei nu se încălzește, pentru că vecina nu are căldură, vecinul de la etajul 4 de asemenea este deconectat de la agentul termic, în scară lipsește sistemul de încălzire, casa nu dispune de lift, pe care ar trebui să-l încălzească.

Cer, obligarea SA „CET-Nord” să modifice modalitatea de calcul a agentului termic, potrivit căreia să fie exclusă plata pentru agentul termic nelivrat și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2014 acțiunea inițială a fost admisă, a fost încasat de la Ana Verenico în beneficiul SA „CET-Nord” datoria în mărime de 3178,54 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei. A fost respinsă acțiunea reconvențională.

La 02 octombrie 2014 Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” a depus cererea de apel nemotivat, apoi la 23 decembrie 2014 a depus apel motivat împotriva hotărîrii prime instanțe, cerînd casarea hotărîrii Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2014 cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015 a fost admis apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico. A fost casată parțial hotărîrea Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2014, în partea ce ține de respingerea cererii reconvenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de scoatere a cererii reconvenționale de pe rol. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 12 mai 2015, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care a restitui pricina la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico au indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, deoarece au fost apreciate arbitrar probele anexate la materialele cauzei.

Susțin recurenții că, instanțele contrar prevederilor art. 118 CPC, au emis hotărâri în lipsa unor probe concludente, în cazul în care SA „CET-Nord” nu a prezentat careva probe.

Totodată afirmă că, instanțele în motivarea concluziei primite nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, prin ce au emis hotărâri neîntemeiate, mai mult contrar prevederilor legale, instanța de apel a dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale, în cazul în care a fost respectată procedura prealabilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii

a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția consumatorilor din Bălți” și Ana Verenico, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat