

prima instanță: A. Garbuz

dosarul nr. 2rh-216/2015

instanța de apel: T. Duduca, D. Pușca, A. Albu

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, I. Corolevschi, Iu. Oprea, M. Ghervas, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina

Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Ion Rohac, în interesele revizuenților Oleg Lungu și Maria Lungu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Lungu împotriva lui Oleg Lungu cu privire la recunoașterea bunului proprietate comună și partajarea averii,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul Oleg Lozan, în interesele Valentinei Lungu cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014 și parțial a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 26 septembrie 2013, și pronunțată o nouă hotărîre în parte

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2012 Valentina Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Lungu cu privire la recunoașterea bunului proprietate comună în devălmășie și partajarea averii.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 06 august 2006 a înregistrat căsătoria cu Lungu Oleg, însă pînă la înregistrarea ei au conviețuit și au dus o gospodărie comună.

În decembrie 2005 - ianuarie 2006 pîrîtul a procurat apartamentul nr. 80 de pe str. Independenței 13, or. Rîșcani pe care l-a perfectat pe numele său.

Invocă reclamanta că, la procurarea apartamentului a contribuit cu suma de 2300 dolari SUA și 350 Euro pe care i-a transmis pîrîtului.

Totodată pîrîtul la 19 decembrie 2005 a primit un credit de la banca comercială „Moldova Agroindbank”, filiala Rîșcani în sumă de 60 000 lei, care la fel au fost primită pentru procurarea acestui apartament, care a fost stins la 17 decembrie 2010 în sumă de 84 008 lei.

Stingerea creditului a fost efectuată din bugetul comun pe parcursul anilor 2006-2010. În plus, în perioada anilor 2006-2009 au efectuat reparația capitală a apartamentului dat în care a introdus personal suma de 8 592 lei.

La fel, pe parcursul vieții comune au fost procurate bunuri în valoare de 44700 lei.

Consideră că conform legislației civile și familiei are dreptul la $\frac{1}{2}$ cotă parte din următoarele bunuri:

garnitură dormitor cu costul de 3500 lei; bucătărie cu costul de 2900 lei; frigider cu costul de 3000 lei; aragaz cu costul de 3100 lei; mașină de spălat cu costul de 3100 lei; masă de bucătărie cu costul de 500 lei; calculator cu costul de 4000 lei; televizor 1 cu costul de 5000 lei; televizor 2 cu costul de 1000 lei; garnitură mobilă cu costul de 4000 lei; masă pentru calculator cu costul de 800 lei; fotoliu cu costul de 400 lei; set mobilă capitonată cu costul de 8500 lei; antreu cu costul de 2500 lei; aspirator cu costul de 1000 lei; cuptor microunde cu costul de 800 lei și masă cu costul de 800 lei.

Solicită reclamanta ca să fie realizată partajarea după cum urmează:

ei - Lungu Valentina: frigider, aragaz, mașină de spălat, televizor 2, garnitura mobila, masa pentru calculator, antreu, aspirator și masă.

lui Lungu Oleg - garnitura dormitor, bucătărie, masă de bucătărie, calculator, televizor 1. fotoliu, set mobila capitonată și cuptor cu microunde.

Mai solicită, Lungu Valentina recunoașterea apartamentului nr. 80 de pe str. Independenței 13, or. Rîșcani ca proprietate comună în devălmășie, partajarea averii comune în modul menționat mai sus și partajul apartamentului nr. 80 din or. Rîșcani str. Independenței 13 în natură.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a soților Lungu Oleg și Lungu Valentina:

lui Oleg Lungu i-a fost acordat: garnitură de mobilă pentru dormitor cu costul de 3500 lei; set de mobilă pentru bucătărie cu costul de 2900 lei, aragaz cu costul de 3100 lei; calculatorul cu costul de 4000 lei, televizorul cu costul de 5000 lei, set de mobilă moale cu costul de 8500 lei, cuptorul cu microunde cu costul de 800 lei; în sumă totală de 27800 lei.

Valentinei Lungu i-a fost acordat: frigiderul cu costul de 3000 lei, mașina de spălat cu costul de 3100 lei; masa pentru bucătărie cu costul de 500 lei; televizorul cu costul de 1000 lei; garnitură de mobilă de 4000 lei; masă pentru calculator cu costul de 800 lei; fotoliu cu costul de 400 lei; antreu cu costul de 2500 lei; aspiratorul cu costul de 1000 lei; masa cu costul de 800 lei; în sumă totală de 17100 lei.

A fost încasat de la Oleg Lungu în beneficiul Valentinei Lungu suma de 5 350 lei în contul acordării de bunuri într-o sumă mai mică decât $\frac{1}{2}$ cotă parte din costul total al bunurilor proprietate comună în devălmășie.

S-a recunoscut după părți dreptul de proprietate asupra bunurilor acordate.

S-a respins pretenția Valentinei Lungu privind recunoașterea apartamentului nr. 80 din str. Independenței 13, or. Rîșcani ca proprietate comună în devălmășie.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de Valentina Lungu și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 26 septembrie 2013.

La 23 mai 2014 avocatul Oleg Lozan, în interesele Valentinei Lungu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri, prin care a admite integral cererea Valentinei Lungu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de către avocatul Oleg Lozan, în interesele Valentinei Lungu.

A fost casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014 și parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 26 septembrie 2013, în partea respingerii cerinței Valentinei Lungu cu privire la recunoașterea apartamentului nr. 80 de pe str. Independenței 13, or. Rîșcani ca proprietate comună și atribuirea a ½ cotă parte ideală în proprietate Valentinei Lungu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Lungu împotriva lui Oleg Lungu cu privire la recunoașterea bunului proprietate comună și partajarea averii, și se emite o nouă hotărîre în această parte prin care:

A fost admisă cerința din acțiunea Valentinei Lungu de recunoaștere a imobilului proprietate comună și atribuirea a ½ cotă parte ideală în proprietate Valentinei Lungu.

A fost recunoscut apartamentul nr. 80 de pe str. Independenței 13, or. Rîșcani proprietate comună pe cote părți și se atribuie ½ cotă parte ideală Valentinei Lungu.

În rest hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 26 septembrie 2013 se menține fără modificări.

La 15 mai 2015 avocatul Ion Rohac, în interesele revizuenților Oleg Lungu și Maria Lungu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, solicitînd admiterea acesteia și casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, hotărîrile judecătorești sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic, nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei.

Sușține revizuentul că la adoptarea soluției sale, instanța de recurs a admis grave încălcări atît a normelor materiale cît și a celor procesuale.

Mai invocă că, instanța emitentă prin adoptarea deciziei supuse revizuirii a periclitat drepturile personale cu caracter patrimonial a persoanelor care nu au fost implicate în proces, în cazul în care materialele cauzei denotă cu certitudine că Oleg Lungu a luat cu împrumut de la Maria Lungu pentru procurarea și efectuarea reparației sumele de 1 000 dolari SUA și 1 000 Euro, considerînd că prin deciziei i s-au afectat drepturile patrimoniale a Mariei Lungu.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de

revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Ca temei de revizuire, avocatul Ion Rohac, în interesele revizuenților Oleg Lungu și Maria Lungu a invocat că prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de avocatul Ion Rohac, în interesele revizuenților Oleg Lungu și Maria Lungu, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuenți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către avocatul Ion Rohac, în

interesele revizuenților Oleg Lungu și Maria Lungu urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Ion Rohac, în interesele revizuenților Oleg Lungu și Maria Lungu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentina Lungu împotriva lui Oleg Lungu cu privire la recunoașterea bunului proprietate comună și partajarea averii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat