

Î N C H E I E R E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Chipper, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Chipper împotriva Întreprinderii de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat Combinatul de Vinuri de Calitate „Mileștii Mici” împotriva lui Gheorghe Chipper cu privire la anularea actului de executare a lucrărilor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Chipper și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2011 Gheorghe Chipper a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS CVC „Mileștii Mici” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii și a prejudiciului moral în sumă de 95 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de prestare a serviciilor din 09 octombrie 2008 reclamantul a asigurat cu dansatori și coreografi servicii artistice de Ziua Națională a Vinului anul 2008.

Menționează că conform contractului pîrîtul urma să achite suma de 25980 lei, însă ultimul a achitat doar 10000 din această sumă și în rest refuză să onoreze obligațiunile contractuale, necătînd la faptul că serviciile au fost prestate integral conform contractului și au fost primite de către pîrît conform actului de executare a lucrărilor din octombrie 2008.

Solicită reclamantul, încasarea datoriei în sumă de 15980 lei, dobînda de întîrziere 11192 lei, cît și a prejudiciului moral în sumă de 95000 lei.

Ulterior în cadrul examinării pricinii, ÎS CVC „Mileștii Mici” a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat anularea actului de executare a lucrărilor din octombrie 2008, deoarece reclamantul nu a prestat servicii pe deplin conform contractului, nu a asigurat pe parcursul a 2 zile numărul necesar de coreografi și dansatori. Din aceste motive reclamantului și i-a fost achitată doar suma de 10000 lei

din cele prevăzute în contract 25980 lei. Solicitînd respingerea cererii inițiale și admiterea cererii reconvenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2012 a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasat de la ÎS CVC „Mileștii Mici” în beneficiul lui Gheorghe Chiper datoria în sumă de 15 980 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 11192 lei, în rest acțiunea a fost respinsă, cît și acțiunea reconvențională înaintată de ÎS CVC „Mileștii Mici” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Chiper și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2012.

La 27 mai 2013 Gheorghe Chiper a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrilor judecătorești în partea ce ține de respingerea prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la adoptarea hotărîrilor judecătorești au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gheorghe Chiper nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Gheorghe Chiper în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Chiper ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Gheorghe Chiper se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat