

prima instanță: D. Dulghieru
instanța de apel: N. Vascan, I. Cotruță, E. Clim

dosarul nr. 2r-575/2015

D E C I Z I E

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de către Cuculescu Alexandru și avocatul Răileanu Petru, în interesele lui Cuculescu Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 15 împotriva lui Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2013 ÎMGFL nr. 15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contului personal deschis la IMGFL nr. 15, pe numele pîrîților au fost prestate servicii precum, deservirea blocului locativ, deservirea echipamentului tehnic și alimentarea cu apă potabilă.

Susține că pîrîții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 iunie 2013 constituie - 686,22 lei pentru deservirea blocului, 130,62 lei pentru deservirea echipamentului tehnic și 10504,48 lei pentru apa potabilă, or datele în cauză sunt confirmate prin informația primită de la ÎM „Infocom”.

Deoarece pîrîții nu achită benevol datoria, cere reclamantul încasarea în mod solidar de la pîrîți a datoriei de 11321,32 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014, a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea în mod solidar de la Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina în beneficiul ÎMGFL nr. 15 suma datoriei pentru plata serviciilor comunale în sumă de 11321,32 lei, pentru taxa de stat achitată - 339,63 lei și pentru înștiințarea pîrîților 154,60 lei, iar în total suma de 11815,55 lei.

La 28 octombrie 2014 Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

La 30 ianuarie 2015 Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost ridicată de la examinare pricina civilă și transmisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului declarat.

La 13 februarie 2015 Cuculescu Alexandru a depus cerere concretizată de recurs, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului a indicat că, pârții nu au fost înștiințați legal despre examinarea pricinii date, iar cu titlu de consecință instanța a dispus încasarea ilegală a datoriei. Deoarece a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii abia în luna octombrie 2014, consideră că nu a omis termenul de declarare a apelului.

La 08 aprilie 2015 avocatul Răileanu Petru, în interesele lui Cuculescu Alexandru, a depus un recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului a indicat că, instanța la adoptarea hotărârii a încălcat normele de drept procedural, astfel a examinat pricina în lipsa pârților, cărora deși le- au fost expediate în adresa acestora citațiile, au fost restituite ulterior fără a fi înmânate. Or, circumstanța dată contravine prevederilor art. 105 al. (6) CPC. Contrar însă acestor prevederi legale, avizul telegrafic a fost înmânat chiriașilor ce locuiau în apartamentul litigios și nu unui membru a familiei pârților.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 14 ianuarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost admisă integral acțiunea IMGFL nr. 15 împotriva lui Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina cu privire la încasarea datoriei, a fost emis și pronunțat la 23 ianuarie 2014.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 24 ianuarie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 24 februarie 2014, (avînd în vedere că ziua de 22 februarie 2014, ultima zi a termenului, era una nelucrătoare) aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Cuculescu Alexandru a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 28 octombrie 2014, deci peste 10 luni de zile, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Cuculescu Alexandru odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea recurentului precum că a luat cunoștință cu hotărîrea motivată în luna octombrie 2014, nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen a apelului, în cazul în care art. 362 alin. (1) CPC prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării

termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului. Ba mai mult, la declararea apelului nu s-a cerut și repunerea în termen a apelului declarat.

Nu sunt relevante argumentele recurenților precum că instanța a ignorat normele de drept procedural, judecînd pricina în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Cum atestă materialele cauzei, citația a fost expediată pîrîților Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina la domiciliul acestora - din mun. Chișinău str. Sucevița 36/2 ap. 148. Or, înregistrarea lor la domiciliul sus menționat a fost confirmat și prin răspunsul ÎS CRIS „Registru” din 06 decembrie 2013 (f.d. 23).

Ba mai mult, conform avizului telegrafic de la f.d. 24, citația a fost înmînată chiriașilor ce locuiau pe adresa în cauză.

În final, deoarece locul de aflare nemijlocit a pîrîților nu s-a stabilit, deși s-a făcut tot posibilul în acest sens, instanța prin prisma art. 108 CPC a dispus citarea publică a lui Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina.

În acest sens, Colegiul mai relevă că însuși recurentul Cuculescu Alexandru în cererea de recurs a indicat domiciliul din mun. Chișinău str. Sucevița 36/2 ap. 148, din care cauză și decade argumentul lui privind judecarea pricinii în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de către Cuculescu Alexandru și avocatul Răileanu Petru, în interesele lui Cuculescu Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 15 împotriva lui Cuculescu Alexandru și Cuculescu Ecaterina cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat