

DECIZIE

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dehcan”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Dehcan” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Strășeni, Societății cu răspundere limitată „Moaramat Plus”, intervenientul accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Slovenia Lux” cu privire la recunoașterea valabilității contractului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a t ă:

La 28 august 2012, SRL „Dehcan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Strășeni, Societății cu răspundere limitată „Moaramat Plus”, intervenientul accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Slovenia Lux” cu privire la recunoașterea valabilității contractului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07 noiembrie 2008 între SRL „Moaramat Plus” și SC „Dehcan” SRL a fost întocmit notarial contractul de vânzare-cumpărare nr. 5816 din 07 noiembrie 2008 a imobilului cu nr. cadastral 8001104066 ce constă din teren cu suprafața de 0,0921 ha și construcție 8001104066.01 cu suprafața de 590,4 mp, construcție 8001104066.02 cu suprafața de 15,2 mp și construcție 801104066.03 cu suprafața de 22,4 mp.

Menționează că a omis din vedere faptul înregistrării imediate a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5816 din 07 noiembrie 2008, la ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni și nu a înregistrat contract la oficiul cadastral. Respectiv nu a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 8001104066, ce constă din teren cu suprafața de 0,0921 ha și construcție 8001104066.01 cu suprafața de 590.4 m.p., construcție 8001104066.02 cu suprafața de 15,2m.p. și construcție 801104066.03 cu suprafața de 22,4m.p. după SC „Dehcan” SRL.

Astfel se consideră cumpărător de bună-credință a imobilului menționat mai sus și a înaintat la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate a SRL „Dehcan” asupra imobilului cu nr. cadastral 8001104066, construcție 8001104066.01, construcție 8001104066.02 și construcție 8001104066.03, însă prin decizia OCT Strășeni din 21 august 2012 cererea fost respinsă.

Prin urmare, solicită SC „Dehcan” SRL recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 20 decembrie 2013 cererea de revizuire depusă de SRL „Slavena Lux” a fost admisă, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 octombrie 2012 cu numirea examinării cauzei în fond la 12 februarie 2014, ora 08.30.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 12 noiembrie 2014 pricina dată a fost strămutată spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

La 22 iunie 2015, SRL „Dehcan” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea și repunerea în termen a recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul SRL „Dehcan” în motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel o consideră neîntemeiată deoarece despre data și locul examinării pricinii în fond nu au fost înștiințați legal.

De asemenea consideră că instanța de apel neîntemeiat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată din motivul neprezentării reprezentantului SRL „Dehcan”, deoarece art. 267 lit. f) CPC prevede că instanța scoate de pe rol cererea de chemare în judecată în cazul în care părțile citate legal în ședința de judecată după a doua citare nu s-au prezentat.

Despre încheierea dată au aflat din surse neoficiale motiv din care solicită repunerea în termenul de atac a încheierii din 01 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a repune cererea de recurs termen, de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei legale enunțate, Colegiul relevă că, reclamantul-recurent SRL „Dehcan” nu a participat la examinarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, iar la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma data recepționării de către ultimul a copiei încheierii recurate, împrejurări care servesc drept temei de repunere în termen în baza art. 116 CPC, care indică că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a repune în termen recursul sub aspectele sus-indicate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ încheierea contestată legală și întemeiată reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită examinarea pricinii în fond.

Din actele pricinii s-a stabilit cu certitudine că în ședința de judecată din 01 aprilie 2015 reprezentantul reclamantului SRL „Dehcan” nu s-a prezentat, despre locul, data și ora examinării pricinii a fost înștiințat în mod legal, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție a citației, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul neprezentîndu-se în ședința de judecată nu a solicitat examinarea pricinii în fond.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță legal și întemeiat a scos cererea de chemare în judecată de pe rol și i-a explicat reclamantului că este în drept să se adreseze cu o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune în termen recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dehcan”.

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Dehcan”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Dehcan” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Strășeni, Societății cu răspundere limitată „Moaramat Plus”, intervenientul accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Slovenia Lux” cu privire la recunoașterea valabilității contractului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Druță

Ion Corolevschi