

prima instanță: A.Minciuna

DECIZIE

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlan Filincova
Tatiana Vieru, Galina Stratulat,
Iurie Bejenaru, Svetlana Novac,

examinînd recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dioneac Dumitru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind anularea ordinului de concediere și restabilirea la serviciu,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

Reclamantul Dioneac Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de concediere și restabilirea la serviciu.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în cadrul MAI din luna ianuarie 1997. Pe parcursul serviciului și-a îndeplinit obligațiunile conștiincios, încălcări sau pedepse nu a avut.

În luna noiembrie 2011 a fost numit în funcție de șef de post, ofițer operativ superior de sector a s.Mîndîc, r-ul Drochia, unde a activat pînă la concediere.

La data de 19.09.2012 efectuînd inspectarea spațiilor locative pe sectorul administrativ deservit s.Mîndîc, în gospodăria decedatului Zaporojan P., a fost observată o persoană, care s-a prezentat ca fiind Șapociuc A., originar din or. Dubăsari. Acesta a comunicat că locuiește de 7 ani în gospodăria dată.

Reclamantul indică că, cet. Șapociuc A. i-a explicat că se află în căutare de către organele de miliție din or.Dubăsari, pentru că s-a eschivat de la serviciul militar și a menționat că timp de 6 ani nu și-a văzut rudele și este de acord să fie predat organelor de miliție pentru clarificarea situației date.

Reclamantul a menționat că a făcut legătură telefonică cu Șeful, Comisar adjunct al CPR Drochia, loc.Colonel de poliție Josanu Vitalie, i-a raportat despre persoana dată, unde a primit indicația să facă legătură cu inițiatorul căutării cet.Șapociuc AL, după ce s-a dovedit faptul că cet.Șapociuc Al. se află în căutare din motivul eschivării

serviciului militar, din nou a telefonat Comisar adjunct al CPR Drochia, loc.Colonel de poliție Josanu Vitalie, raportându-i că cet.Șapociuc Al. a fost verificat și întra-devăr se află în căutare. Reclamantul indică că, atunci, de la D-ul Josanu Vitalie a primit indicația să anunțe organele de miliție din or.Dubasari precum că cet.Șapociuc Al. se află în CPR Drochia și să vină după acesta, iar reclamantul să întocmească un raport despre cele întâmplate.

Mai indică reclamantul că, prezentându-1 pe cet.Șapociuc Al. în CPR Drochia, a fost înregistrat în registru de evidență la postul nr.1 la intrarea în CPR Drochia, iar raportul predat în Unitatea de Gardă a CPR Drochia pentru ca Ofițerul Operativ de Serviciu să-i anunțe pe Șefii Superioari conform atribuțiilor sale funcționale. În jurul orelor 21.30 în CPR Drochia s-au prezentat colaboratorii organelor de miliție din or.Dubăsari, care s-au legitimat, au prezentat dosarul de căutare a cet.Șapociuc A. cu pașaportul acestuia. Reclamantul specifică că atunci din nou a luat raportul din Unitatea de Gardă și pe acest raport a semnat un colaborator de miliție, indicând datele sale personale, funcția deținută, gradul și nr.dosarului de căutare. După aceasta cet. Șapociuc A. a plecat, iar raportul din nou a fost dat la Unitatea de gardă unde tot atunci a fost introdus în sinteza operativă.

Reclamantul menționează că, la data de 20.09.2012 în timpul ședinței operative cu efectivul CPR Drochia, Comisarul CPR Drochia colonel de poliție Prodaniuc Mihail, i-a anunțat mulțumire din partea MAI pentru depistarea cet.Șapociuc A.

La data de 21.09.2012 în jurul orelor 16.00 de către Comisarul Adjunct a CPR Drochia, Floreac Gh. a fost chemat în CPR Drochia, unde i s-a spus că trebuie de scris un alt raport și de schimbat unele date din raportul precedent pe cazul dat, ceea ce reclamantul a îndeplinit.

A mai indicat reclamantul că, din dosarul de căutare a constatat că Șapociuc A., a.n 17.02.1986, s-a sustras de la satisfacerea serviciului militar fapt pentru care fost anunțat în căutare din anul 2005. Despre anunțarea în căutare a individului respectiv, reprezentanții forțelor de ordine din stînga Nistrului au anunțat MAI al RM, în rezultat parvenind răspunsuri de la comisariatele din Moldova. Astfel, CPS Rîșcani a răspuns că informația despre căutarea lui Șapociuc A. a fost luată la control. Respectiv, și CPS Centru mun.Chișinău a răspuns la data de 24.01.2006 că informația despre căutarea lui Șapociuc A. a fost luată la control.

La momentul identificării persoanei Șapociuc, în baza de date acesta nu figura ca cetățean al R.Moldova.

Prin încheierea de serviciu, reprezentanții SI a DISI MAI invocă faptul că comisarul adjunct nu știa despre faptul că Șapociuc se afla în căutare. Reclamantul consideră că afirmația dată nu corespunde realității, iar ancheta are un caracter subiectiv, deoarece în raportul de serviciu conducerea comisariatului a fost informată despre faptul că Șapociuc se afla în căutare de către forțele de ordine din stînga Nistrului. A mai precizat reclamantul că i-a fost redactat raportul, iar însuși superiorul său, comisarul adjunct dl Josanu V. i-a ordonat transmiterea individului căutat reprezentanților din stînga Nistrului.

Reclamantul menționează că, persoana Șapociuc Al. nu a fost reținută ilegal, în acest sens nu a fost depusă vre-o plîngere pe faptul reținerii ilegale, ori privării ilegale de libertate, mai mult prin cererea sa Șapociuc Al. invocă faptul că nu are pretenții referitor la acest caz.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului de concediere nr. 486 ef din.28.09.2012 și restabilirea în funcția deținută până la concediere, cu încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27.02.2013, acțiunea înaintată de Dioneac Dumitru a fost admisă. A fost anulat ordinul nr.486 ef. din 28.09.2012, în partea concedierii lui Dioneac Dumitru. A fost restabilit Dioneac Dumitru în funcția deținută anterior până la concediere “șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Mîndic al CPR Drochia, locotenent major de poliție” și s-a încasat de la MAI salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu începînd cu 28.09.2012 și pînă la data adoptării prezentei hotărîri.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 28.05.2013, Ministerul Afacerilor Interne, a contestat-o cu recurs, în termen legal, deoarece copia hotărîrii a fost expediată pentru cunoștință la 29.03.2013, însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sînt, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii recurate și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că prima instanță în hotărîrea pronunțată nu a indicat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, hotărîrea nu reflectă motivele concluziilor sale privind admiterea pretențiilor, nu s-au apreciat probele după intima convingere, care urma să fie bazată pe cercetarea multiaspectuală și completă a tuturor probelor din dosar în ansamblu și legile de care s-a călăuzit instanța. Referitor la afirmația reclamantului precum că este obligat să execute ordinele date de superior, recurentul a invocat pct.15 lit.b) al Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin HG nr.481 din 10.05.2006, care stipulează că colaboratorul de poliție este obligat să execute ordinele date în mod regulamentar de superiori, dar este obligat să se abțină de la executarea ordinelor evident ilegale și să raporteze acest lucru. La fel, recurentul a indicat că instanța de judecată a aplicat incorrect prevederile Legii nr.173 din 22.07.2005.

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Astfel, prin materialul probatoriu administrat de către instanța de fond, s-a stabilit că, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al RM, nr.486-ef din 28.09.2012, șeful de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Mîndic al CPR Drochia, locotenent major de poliție, Dioneac Dumitru, pentru încălcarea prevederilor art.2 alin.(1) pct.1) și art.12 pct.1),3) și 6) al Legii nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție, pct.6 lit.a), pct.13 și 15 lit.a) și h) ale Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin HG nr.481 din 10.05.2006, pct.2 alin.(1) și (5) ale Statutului disciplinar al organelor afacerilor interne, aprobat prin HG nr.2 din 04.01.1996, pct.51 alin.(1) al Regulamentul cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, pct.3),4),5),10) și 25) ale Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, a fost sancționat disciplinar cu concedierea din organele afacerilor interne (f.d.9).

La data de 19.09.2012, Dioneac Dumitru efectuînd inspectarea spațiilor locative pe sectorul administrativ s.Mîndîc, a observat o persoană în gospodăria decedatului Zaporojan Petru, care s-a prezentat ca Șapociuc Alexandru originar din or.Dubăsari și care a comunicat că se află în căutare de către organele de miliție din or.Dubăsari, pentru că s-a eschivat de la serviciul militar și a menționat că timp de 6 ani nu și-a văzut rudele și este de acord să fie predat organelor din or.Dubăsari pentru clarificarea situației date.

Conform raportului adresat pe numele Comisarului CPR Drochia, M.Prodaniuc, întocmit de Dioneac Dumitru, s-a adus la cunoștință că la data de 19.09.2012, în urma inspectării spațiilor locative din s.Mîndîc, r-ul Drochia, a fost observată o persoană în gospodăria decedatului Zaporojan Petru, care s-a prezentat ca Șapociuc Alexandru. În urma verificărilor în baza de date, s-a stabilit că acesta se află în căutare de către organele din Dubăsari (f.d.30).

Din explicațiile reclamantului Dioneac Dumitru rezultă că la 21.09.2012, a fost chemat la CPR Drochia de către maiorul de poliție Floreac Gh., care i-a spus că trebuie de scris un alt raport și de schimbat unele date din raportul precedent.

Studiind raportul nominalizat, care este anexat la materialele cauzei, se constată că conținutul acestui raport este corectat cu alt scris, fiind unele fraze tăiate, iar altele adăugate, ultima frază fiind hașurată cu pixul.

Conform ordonanței din 25.07.2005, prezentă la materialele cauzei, în privința lui Șapociuc Alexandru, a.n.1986, a fost intentat dosar de căutare de către ROVD Dubăsari (f.d.20).

Potrivit declarației întocmite și semnate de Șapociuc Alexandru, acesta a indicat că la 19.09.2012 din propria dorință a decis să se întoarcă în or.Dubăsari (f.d.7).

Conform explicației din 19.09.2012, semnată de Șapociuc Alexandru, la fel, este indicat că nu a fost obligat sau forțat de nimeni să plece în or.Dubăsari, plecarea fiind inițiată din dorință proprie, deoarece dorește să-și revadă mama și să se clarifice cu cazul privind eschivarea de la serviciul militar (f.d.8). Aceasta se confirmă și prin explicația scrisă de capitanul de miliție a ROVD Dubăsari, Cerneavschii R.V. (f.d.37).

La fel, se constată că despre cazul dat, Dioneac Dumitru, l-a anunțat pe comisarul-adjunct Josan Vitalie, care a dat indicațiile de rigoare (f.d.50,62).

Toate aceste circumstanțe relatează faptul că reclamantul Dioneac Dumitru nu a acționat din propria inițiativă și nu a luat decizii de sine stătător, aducînd la cunoștința conducerii despre circumstanțele constatate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art.130 CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a), art.445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dioneac Dumitru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind anularea ordinului de concediere și restabilirea la serviciu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Svetlana Novac