

DECIZIE

26 august 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Babavelschii Vasilii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Tatiana împotriva lui Babavelschii Vasilii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, prin care s-a restituit apelul declarat de Babavelschii Vasilii ca fiind netimbrat și nemotivat

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2013 Gorea Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Babavelschii Vasilii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gorea Tatiana a indicat că la 01 martie 2011 a împrumutat lui Babavelschii Vasilii suma de 10 000 lei pe termen de 1 lună.

La 05 iunie 2011 a transmis lui Babavelschii Vasilii pentru vânzare 4 anvelope și un radiator pentru automobilul Kamaz cu valoarea totală de 13 200 lei.

Suma totală a datoriei constituie suma de 23 200 lei, care nu a fost achitată până în prezent.

Cere Gorea Tatiana încasarea din contului lui Babavelschii Vasilii a datoriei în mărime de 23 200 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5).

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Tatiana.

S-a încasat de la Babavelschii Vasilii în beneficiul Tatiane Gorea datoria în mărime de 23 200 lei și taxa de stat în mărime de 696 lei, în total suma de 23 896 lei (f.d. 53, 58-59).

Prin mandatul din 19 februarie 2014 avocatul Capbătut Alexei a fost împuternicit de Babavelschii Vasilii să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 19).

La 04 martie 2015 avocatul Capbătut Alexei a declarat în interesele lui Babavelschii Vasilii apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2015 și fără achitarea taxei de stat (f.d. 57).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Babavelschii Vasilii.

S-a acordat apelantului Babavelschii Vasilii termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de plată a taxei de stat în mărime de 522 lei până la prima ședință de judecată fixată pentru 19 mai 2015, ora 12.00.

S-a explicat apelantului că, în caz contrar, apelul va fi restituit (f.d. 63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 s-a restituit ca fiind netimbrat și nemotivat apelul declarat de Babavelschii Vasiliu (f.d. 80-82).

La 18 iunie 2015 Babavelschii Vasiliu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie scutit de la plata taxei de stat pentru prezentarea apelului și admiterea acestuia.

În motivarea cererii de recurs Babavelschii Vasiliu a indicat că fosta soție a refuzat să primească încheierea din 14 aprilie 2015, dânsul nefiind acasă.

Cu toate că nu a primit încheierea din 14 aprilie 2015, s-a prezentat în ședința de judecată, a solicitat să-i fie acordat termen pentru a face cunoștință cu încheierea, instanța de judecată prin încheiere protocolară prelungind termenul pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat până la 26 mai 2015.

Instanța de judecată urma să-l înștiințeze că poate beneficia de asistență juridică garantată de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2015 rezultă că Babavelschii Vasiliu a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 79).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 a fost expediată în adresa lui Babavelschii Vasiliu la 10 iunie 2015, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia (f.d.83).

Prin urmare, recursul declarat de Babavelschii Vasiliu la 18 iunie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului Babavelschii Vasiliu termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de plată a taxei de stat în mărime de 522 lei până la prima ședință de judecată fixată pentru 19 mai 2015, ora 12.00 și s-a explicat apelantului că, în caz contrar, apelul va fi restituit (f.d. 63-64).

Copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost expediată în adresa lui Babavelschii Vasiliu, însă destinatarul a refuzat să primească scrisoarea (f.d. 71-72).

În conformitate cu art. 105 alin. (6) Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești.

Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Prin urmare, se consideră că Babavelschii Vasiliu la 29 aprilie 2015 a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel din 14 aprilie 2015.

Apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2015 a fost declarat în interesele lui Babavelschii Vasiliu de către avocatul Capbătut Alexei.

Copia încheierii din 14 aprilie 2015 a fost expediată și în adresa avocatului lui Babavelschii Vasiliu – Capbătut Alexei, care a fost recepționată la 13 mai 2015 (f.d. 70).

În conformitate cu art. 102 alin. (5) Codul de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației. Partea însă este în drept să ceară amânarea procesului dacă citația nu i s-a înmânat în termen.

La 18 mai 2015 Babavelschii Vasiliu confirmă că a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 68).

Cu toate că a refuzat să primească încheierea de a nu da curs cererii de apel și citația pentru ședința de judecată din 19 mai 2015, Babavelschii Vasiliu a fost prezent în ședința de judecată din 19 mai 2015 (f.d. 74).

În ședința de judecată din 19 mai 2015 Babavelschii Vasiliu a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a se conforma cerințelor din încheierea din 14 aprilie 2015, care a fost admis de instanța de judecată, fiindu-i acordat termen până la 26 mai 2015, ședința de judecată fiind amânată pentru 09 iunie 2015 (f.d. 74).

Prin mandatul din 08 iunie 2015 Grosu-Brumă Tatiana a fost împuternicită de Babavelschii Vasilii să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 77).

În ședința de judecată din 09 iunie 2015 avocatul Grosu-Brumă Tatiana a solicitat anexarea la materialele cauzei a cererii de apel motivate.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că Babavelschii Vasilii nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel.

Or, apelul motivat a fost depus la 09 iunie 2015, după 26 mai 2015, în afara termenului acordat de instanța de judecată, iar taxa de stat nu a fost achitată.

În cererea de recurs Babavelschii Vasilii a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel se efectuează și se solicită la instanța de apel.

Contrar acestor prevederi legale, Babavelschii Vasilii, avocații Capbătut Alexei și Grosu-Brumă Tatiana nu au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în instanța de apel în ședințele de judecată din 19 mai 2015 și 09 iunie 2015, fapt consemnat în procesele-verbale ale ședințelor de judecată.

Babavelschii Vasilii obiecții la procesele-verbale ale ședințelor de judecată în ordinea stabilită de art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă nu a prezentat.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în

obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului nici argumentul că instanța de apel i-a încălcat dreptul de a fi asistat în judecată de un avocat ales sau desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant.

Or, cererea de apel nemotivată a fost depusă în interesele lui Babavelschii Vasilii de avocatul Capbătut Alexei, cu care acesta a încheiat contract de asistență juridică, adică de către un avocat ales.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Babavelschii Vasilii nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Babavelschii Vasilii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Tatiana împotriva lui Babavelschii Vasilii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan