

prima instanță: I.Țurcan
instanța de apel: S.Caitaz, A.Nogai și Iu.Cimpoi

dosarul nr.2r-626/15

DECIZIE

02 septembrie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valentina Clevadi

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni împotriva lui Covaș Nicolae și Covaș Nina, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor gajate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care cererea de apel depusă de Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” a fost restituită

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2014 banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covaș Nicolae și Covaș Nina, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” cu privire la transmiterea în posesie a bunurilor gajate.

În motivarea cererii de chemare în judecată banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni a indicat că în baza contractului de credit nr.279/2011 din 25 iulie 2011 a acordat societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” credit în sumă de 1000000 lei pe un termen de până la 25 iulie 2014.

Pentru asigurarea rambursării creditului la 04 februarie 2013 au fost încheiate cu Covaș Nicolae și Covaș Nina contractele de gaj nr.98 și 99, prin care au fost puse în gaj automobilele de model Tayota Corola, cu numărul de înmatriculare KNI 050, cu valoarea de gaj 88200 lei și Tayota Yaris, cu numărul de înmatriculare KKC 707, cu valoarea de 76300 lei.

La 20 septembrie 2013 a expediat societății cu răspundere limitată „Nina & ASN”, Covaș Nina și Covaș Nicolae notificare prin care a solicitat transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesia băncii în termen de 10 zile în scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit, însă nu a primit răspuns.

La 13 noiembrie 2013 a înregistrat în Registrul bunurilor mobile preavizul nr.211381 și nr.211382 despre intenția de exercitare a dreptului de gaj asupra automobilelor pentru a fi comercializate în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei.

La 01 februarie 2014 datoria constituie 1105008 lei.

Pîrîții nu au achitat suma restantă și nu au înlăturat omisiunea de executare a obligațiilor pentru evitarea continuării procedurii de executare a dreptului de gaj.

Cere banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni transmiterea silită în posesie bunurile gajate și anume: automobilul de model Tayota Corola, cu numărul de înmatriculare KNI 050, care aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Covaș Nicolae și automobilul de model Tayota Yaris, cu numărul de înmatriculare KKC 707, care aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Covaș Nina pentru vânzarea acestora în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit acordat societății cu răspundere limitată „Nina & ASN”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 04 iunie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

S-a dispus transmiterea silită în posesia băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni bunurile gajate: automobilul de model Tayota Corola, cu numărul de înmatriculare KNI 050, care aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Covaș Nicolae și automobilul de model Tayota Yaris, cu numărul de înmatriculare KKC 707 ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Covaș Nina pentru vânzarea acestora în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit acordat societății cu răspundere limitată „Nina & ASN”.

S-a încasat în beneficiul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni taxa de stat în sumă de 441 lei de la Covaș Nicolae și 383 lei de la Covaș Nina.

Prin mandatul nr.002818 din 01 aprilie 2014 avocatul stagiar Iosip Andrei a fost împuternicit de Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” să le reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.53).

La 01 iulie 2014 avocatul Iosip Andrei a depus apel nemotivat în interesele lui Covaș Nicolae, Covaș Nina și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014 cererii de apel depusă de Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” nu i s-a dat curs și apelanților li s-a acordat termen până la 01 octombrie 2014 pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat în mărime de 616,87 lei și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

S-a explicat apelanților Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” că în cazul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 cererea de apel depusă de Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” a fost restituită pe motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea din 11 septembrie 2014.

La 08 iunie 2015 Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel fără a examina demersul cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, încălcându-li-se dreptul privind accesul la justiție.

La 13 iulie 2015 banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni a depus referință la recursul declarat de Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN”, solicitând respingerea acestuia ca fiind tardiv și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul necesită să fie respins ca fiind depus cu omiterea termenului stabilit de lege din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 iunie 2014 acțiunea băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni a fost admisă integral.

La 01 iulie 2014 avocatul stagiar Iosip Andrei a depus apel nemotivat în interesele lui Covaș Nicolae, Covaș Nina și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” împotriva hotărârii primei instanțe și fără plata taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 septembrie 2014 nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelanților termen până la 01 octombrie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 616,87 lei.

A explicat apelanților Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” că în cazul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

La 15 septembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresele lui Covaș Nicolae, Covaș Nina, societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” și avocatului Iosip Andrei copia încheierii din 11 septembrie 2014 și citația pentru ședința de judecată fixată la 30 octombrie 2014, ora.11.00 (f.d.78-79).

Prin avizele de recepție nr.127655, 127654, 127885, 127656, 127013, 127014 și 127016 se confirmă că Covaș Nicolae, Covaș Nina, societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” și avocatul stagiar Iosip Andrei la 19, 22 și 23 septembrie 2014 au recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014 și citația, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării apelului motivat, achitarea taxei de stat și că ședința de judecată va avea loc la 30 octombrie 2014 (f.d.80-86).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 octombrie 2014 a restituit cererea de apel depusă de Covaș Nina, Covaș Nicolae și societatea cu răspundere

limitată „Nina & ASN” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea din 11 septembrie 2014.

La 30 noiembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Covaș Nicolae, Covaș Nina, societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” și avocatului Iosip Andrei copia încheierii din 30 octombrie 2014, însă aceștea au declarat recurs la 08 iunie 2015, adică peste 7 luni cu depășirea considerabilă a termenului prevăzut de lege.

Articolul 425 Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Argumentele recurenților că au aflat despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 de la executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Recurenții neîndeplinind indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014 cunoșteau că cererea de apel va fi restituită fără examinare în conformitate cu art.369 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă.

Covaș Nicolae, Covaș Nina și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Art. 10 alin (1) Codul de procedură civilă prevede că sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind

obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul declarat de Covaș Nicolae, Covaș Nina și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” este depus cu omiterea termenului de declarare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv, fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.425 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Covaș Nicolae, Covaș Nina și societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan