

prima instanță: I. Rusu

dosarul nr. 2ra-2059/15

(Judecătoria Drochia)

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, N. Chircu

(Curtea de Apel Bălți)

Î N C H E I E R E

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele comitetului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Tamara Chișca-Doneva

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rihtic Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Rihtic împotriva Direcției Generale Învățămînt Tineret și Sport Drochia cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Rihtic Tatiana și menținută hotărîrea Judecătoriei Drochia din 04 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 30 septembrie 2010 Rihtic Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Învățămînt Tineret și Sport Drochia cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin ordinul nr.11-p din 16 iunie 2010 a fost concediată din funcția de director al instituției preșcolare din sat. Zgurița, r-nul Drochia, în temeiul art.86 alin.(1) lit. h) Codul Muncii – absența fără motive întemeiate mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Afirmă reclamanta că de nenumărate ori a preîntîmpinat administrația că în perioada 20-26 aprilie 2010 se află la consultație medicală, iar pentru zilele absente a prezentat ulterior certificat medical.

Susține reclamanta Rihtic Tatiana că la adresările administrației cu solicitarea de a fi restabilită în funcție, a primit refuz.

Solicită reclamanta, anularea ordinului de concediere nr.11-p din 16 iunie 2010, restabilirea în funcția de director al instituției preșcolare din sat. Zgurița, r-nul Drochia, încasarea pentru absența forțată de la serviciu a sumei de 7 502 lei, încasarea sumei de 558 lei pentru perioada aflării în concediu medical și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 04 martie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Rihtic Tatiana și menținută hotărîrea Judecătoriei Drochia din 04 martie 2014.

La 09 iunie 2015, Rihtic Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Rihtic Tatiana a indicat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural, precum și nu au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, iar concluziile instanțelor vin în contradicție cu ultimele. Menționează că instanțele ierarhic inferioare în mod eronat au respins declarațiile sale, confirmate prin hotărîrea judecătoriei Drochia din 14 noiembrie 2013, și prin depozițiile medicului de familie, privind faptul că a fost bolnavă în perioada 20 – 26 aprilie 2010 și precum că actul de boală nu a fost eliberat la comanda conducerii instituției medicale.

În conformitate cu art.434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei ilegale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces la 08 aprilie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f.d.166, Vol.II), care conform avizului de recepție a fost primit de către recurentă la 10 aprilie 2015 (f.d.168, Vol.II)

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Rihtic Tatiana la 09 iunie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 iulie 2015, în adresa intimatei Direcția Generală Învățămînt Tineret și Sport Drochia a fost expediată copia recursului declarat de către Rihtic Tatiana împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 12 august 2015, Direcția Generală Învățămînt Tineret și Sport Drochia a depus referință la recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia și a solicitat respingerea lui cu menținerea hotărîrilor judecătorești atacate. Consideră că instanțele ierarhic inferioare au elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, au apreciat obiectiv probele administrate și au aplicat în mod just normele relevante de drept material și procedural, pronunțînd în final o soluție legitimă și corectă. Iar argumentele recursului le apreciază ca fiind declarative enunțînd că, în perioada 20-26 aprilie 2010 reclamanta nemotivat a lipsit de la serviciu și ținînd cont de faptul că anterior a mai fost de 3 ori sancționată disciplinar, eliberarea reclamantei-recurente Rihtic Tatiana din funcție este legală.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul declarat de către Rihtic Tatiana este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rihtic Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul invocat de către Rihtic Tatiana precum că prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 noiembrie 2013 și prin depozițiile medicului de familie se confirmă faptul că în perioada 20 -26 aprilie 2010 dînsa a fost bolnavă, iar absența de la serviciu a fost motivată, or, buletinul de boală seria 09 nr.300571 eliberat de către Centrul Medicilor de Familie Drochia la 22 iulie 2010 pentru perioada 20-26 aprilie 2010, a fost anulat prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012, menținută prin decizia

definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, demonstrând astfel lipsa nemotivată a recurente-reclamante de la serviciu.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rihtic Tatiana, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Rihtic Tatiana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva