

prima instanță: Șt. Niță

dosarul nr. 3rh-70/15

instanța de apel: Sv. Caitaz, A. Nogai, I. Muruianu

instanța de recurs: N. Clima, V. Doagă, A. Cobăneanu, N. Toma și S. Moldovan

Î N C H E I E R E

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva

Ion Guzun și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea actului administrativ și contractului de arendă, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, prin care recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 și contractului de arendă nr.6318/2013 din 03 octombrie 2013 (f.d. 3-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. Nicolae Costin, 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim””, au fost stabilite relații funciare de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,0006 ha, pentru proiectarea și construirea unui complex locativ din contul demolării imobilelor proprietate privată.

Prin notificarea nr.1302/OT4-1230 din 11 octombrie 2013 a solicitat Consiliului mun. Chișinău abrogarea în termen de 30 zile a deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013.

Prin răspunsul Consiliului mun. Chișinău nr.01/1-06-2413 din 21 octombrie 2013 s-a comunicat că proiectul de decizie privind examinarea notificării respective va fi înaintat spre examinare Consiliului mun. Chișinău, după elaborarea și avizarea acestuia de către serviciile abilitate ale administrației publice locale.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” este proprietara construcției nefinalizate care este amplasată pe terenul

cu suprafața de 0,023 ha, număr cadastral 0100506298, a construcției nefinalizate amplasate pe terenul cu suprafața de 0,0092 ha, numărul cadastral 01005066299 și a construcției nefinalizate amplasate pe terenul cu suprafața de 0,099 ha, număr cadastral 0100506401.

La adoptarea deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 Consiliul mun. Chișinău a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.317-XV din 18 iulie 2003 cu privire la actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

În baza deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 Primăria mun. Chișinău la 03 octombrie 2013 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” contractul de arendă nr.6318/2013 privind arendarea lotului de pământ cu suprafața de 1,0006 ha.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. Nicolae Costin, 44,1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” și contractului de arendă nr.6318/2013 din 03 octombrie 2013 încheiat între Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” (f.d.3-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 s-a respins acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată(f.d.73, 80-82).

La 18 aprilie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014, iar la 22 iulie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 76-77, 95-98).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 s-a respins apelul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 (f.d.119-127).

În motivarea soluției instanțele de judecată au indicat că conform studiului de prefezabilitate și Planului Urbanistic în Detaliu elaborat de Întreprinderea de Stat „Chișinăuproiect”, aprobat de către arhitectul șef al municipiului Chișinău, pe terenul cu suprafața de 1,0006 ha, care este un tot întreg, sunt construcții nefinalizate amplasate pe trei terenuri cu numerele cadastrale : 0100506298 (suprafața 0,023 ha), 0100506299 (suprafața 0,092 ha), 0100506401 (suprafața 0,099 ha).

Au mai indicat că terenul transmis în arendă nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător și nu urma a fi expus la licitație în condițiile art. 77, alin.(5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, iar decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 7/19 din 05 septembrie 2013 și contractul de arendă nr. 6318/2013 din 03 octombrie 2013 sunt legale.

La 09 februarie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 (f.d. 130-134).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015 recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost considerat admisibil fără a fi prejudiciat fondul pricinii (f.d. 144).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău

din 13 noiembrie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. N. Costin 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim”, s-a anulat contractul de arendă nr. 6318/2013 din 03 octombrie 2013 încheiat între Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” (f.d. 145-154).

Prin procurile din 12 ianuarie 2015 și din 13 ianuarie 2015 Crețu Maria a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu dreptul de a semna și depune cereri în instanțele judecătorești, de a ataca hotărârile judecătorești, etc. (f.d. 162, 163).

La 17 iunie 2015 reprezentantul Crețu Maria a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 (f.d. 159-161).

Temei de revizuire a deciziei reprezentantul Crețu Maria a indicat art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, indicînd că au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul judecării pricinii.

În motivarea cererii de revizuire reprezentantul Crețu Maria a indicat că în adresa Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău a parvenit reclamația nr. 22 din 09 iunie 2015, prin care societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a solicitat compensarea din bugetul local pierderile suportate în urma anulării deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. N. Costin 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” și a contractului de arendă nr. 6318/2013 din 03 octombrie 2013.

Temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 invocă că după adoptarea deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de desființare nr. 114a/13 din 19 decembrie 2013 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 757/13 din 19 decembrie 2013.

A mai indicat că deși prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2013 s-au luat măsuri de asigurare a acțiunii fiind suspendată acțiunea deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013, încheierea a fost adusă la cunoștință pîrîtului abia la 13 ianuarie 2014 cînd autorizația de desființare nr. 114a/13 din 19 decembrie 2013 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 757/13 din 19 decembrie 2013 deja erau eliberate nefiind contestate în instanța de judecată.

Menționează că în baza autorizației de desființare nr. 114a/13 din 19 decembrie 2013 și certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 757/13 din 19 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a încheiat contracte privind demararea și efectuarea lucrărilor pentru care a suportat cheltuieli.

Relevă că lucrările efectuate și cheltuielile au fost suportate de societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” după adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 care este definitivă și executorie, prin care decizia nr.7/19 din 05 septembrie 2013 și contractul de arendă nr. 6318/2013 din 03 octombrie 2013 au fost considerate legale.

Consideră că prin anularea actelor administrative nominalizate societății cu răspundere limitată „Forum Prim” i s-a creat prejudiciu material care într-o eventuală acțiune în regres poate prejudicia enorm bugetul local.

A mai indicat că societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” deja a demolat 2 din 3 bunuri imobile construcții creîndu-se astfel o situație ireparabilă.

La 05 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de revizuire declarată de către reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău solicitînd respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Crețu Maria a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Argumentele invocate de reprezentantul Crețu Maria nu se încadrează în prevederile normei de drept citate.

Autorizația de desființare nr. 114a/13 din 19 decembrie 2013 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 757/13 din 19 decembrie 2013 nu pot constitui temei de revizuire în sensul art. 449 Codul de procedură civilă, or aceste acte sunt la materialele dosarului și mai mult ca atît sunt acte administrative eliberate de către pîrît astfel că nu poate fi invocată condiția de necunoaștere despre existența lor.

Demararea lucrărilor și suportarea cheltuielilor financiare de către agentul economic la fel nu constituie temei de revizuire, deoarece societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, cunoștea despre existența litigiului participând în ședințele de judecată a primei instanțe și a instanței de apel.

Așadar, societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a cunoscut esența și obiectul prezentului litigiu și despre suspendarea executării deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. N. Costin 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim”.

În afară de aceasta, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de reprezentantul Crețu Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea actului administrativ și contractului de arendă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Ion Guzun

Sveatoslav Moldovan