

prima instanță: M. Muruianu
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-301/15

Î N C H E I E R E

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Tamara Chișca-Doneva

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Basmet Invest" și Societatea cu Răspundere Limitată "Gesam Grup",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată "Basmet Invest" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Gesam Grup" cu privire la rezilierea contractului de confecționare a ștampului și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Basmet Invest", casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iunie 2014 și adoptată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 10 iunie 2013, SRL „Basmet Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gesam Grup” cu privire la rezilierea contractului de confecționare a ștampului și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 02 martie 2012 între SRL „Gesam Grup”, în calitate de executant, și SRL „Basmet Invest”, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 30 de producere a ștampului.

Potrivit facturii fiscale nr. FV4360979 din data de 02 august 2012, executantul a livrat beneficiarului STAMP R2012-001 într-o unitate în valoare totală de 52 380 lei.

Ulterior, în baza procesului-verbal de încercări nr. 12 din 12 martie 2013, executat de Academia de Științe a Moldovei, Institutul de Chimie, s-a stabilit că marfa livrată nu corespunde standardelor de stat, fiind încălcate astfel prevederile contractuale, pct. 3.3., care stabilește că, calitatea mărfii livrate trebuie să corespundă standardului T3 (cerințe tehnice) și celorlalte standarde în vigoare.

Susține reclamanta că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului survenit, la 21 martie 2013, a expediat o reclamație în adresa părâtei, prin care a

solicitat înlocuirea mărfii livrate în baza facturii fiscale nr. FV43 60979 din 02 august 2012 cu una ce corespunde standardelor de stat în vigoare, anunțându-l că, în caz contrar, va solicita returnarea sumei de bani achitate pentru marfa livrată în mărime de 52 380 lei, însă, prin răspunsul nr. 13 din 01 aprilie 2013, pârâtul a refuzat motivând faptul prin neanexarea la reclamație a procesului verbal de încercări nr. 12 din data de 12 martie 2013.

Menționează reclamanta că, a expediat în adresa pârâtei o reclamație repetată, anexând în acest sens și procesul-verbal nr. 12 din data de 12 martie 2013, dar a primit iarăși refuz, ultima invocând prin răspunsul său circumstanțe de fapt ce nu corespund realității.

Totodată, susține că, în vederea exploatării utilajului care urma a fi produs în baza contractului nr. 30 de antrepriză, a încheiat contract de locațiune a unui imobil, achitând suma de 71 408 lei; de asemenea, în vederea exploatării utilajului a fost încheiat contractul individual de muncă cu cet. Rucavița Ivan, în baza căruia i-a fost achitată suma de 13 500 lei, iar pentru efectuarea încercărilor tehnice a fost achitată suma de 1 460 lei, care urmează a fi calificate de către instanța de judecată ca prejudicii.

Solicită reclamanta SRL „Basmet Invest” rezilierea contractului nr. 30 de producere a ștampului din 02 martie 2012, încheiat între SRL „Basmet Invest” și SRL „Gesan Grup”, cu repunerea părților în poziția inițială; încasarea de la SRL „Gesan Grup” în beneficiul SRL „Basmet Invest” a sumei de 52 380 lei, achitate conform contractului nr. 30 de producere a ștampului din 02 martie 2012; a sumei de 71 408 lei, achitate în baza contractului de locațiune din 19 iulie 2011; a sumei de 13 500 lei, achitate în baza contractului de muncă; a sumei de 1 460 lei, achitate pentru efectuarea constatării tehnice și a cheltuielilor de judecată.

La 27 decembrie 2013, reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând a considera reziliat contractul nr. 30 de producere a ștampului din 02 martie 2012, încheiat între SRL „Basmet Invest” și SRL „Gesan Grup”, cu repunerea părților în poziția inițială; încasarea de la SRL „Gesan Grup” în beneficiul SRL „Basmet Invest” a sumei de 52 380 lei, achitate conform contractului nr. 30 de producere a ștampului din 02 martie 2012; a sumei de 108 710,29 lei, achitate în baza contractului de locațiune din 19 iulie 2011; a sumei de 13 500 lei, achitate în baza contractului de muncă; a sumei de 1 460 lei, achitate pentru efectuarea constatării tehnice; a sumei de 100 000 lei, sumă care urmează a fi achitată de pârâtă cu titlu de prejudiciu și a cheltuielilor de judecată.

Suplimentar reclamantul a indicat că în vederea dezvoltării afacerii sale a încheiat cu SRL „Profilcom Group” un contract de societate civilă prin care s-a obligat să livreze o anumită cantitate de materiale de construcție, însă, având în vedere că a fost în imposibilitate de a-și onora obligațiile sale, urmează să achite o penalitate în sumă de 100 000 lei.

Ulterior, reclamantul a mai depus o cerere de concretizare prin care a concretizat circumstanțele de drept, indicând că, și-a fundamentat acțiunea pe art. 60 CPC, art. 14, 572, 602, 608, 948, 963, 709 CC.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost admis apelul declarat de SRL "Basmet Invest", casată hotărârea Judecătorei Buiucani din 11 iunie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea, a fost reziliat contractul nr.30 de producere a ștampului din 02 martie 2012, încheiat între SRL "Basmet Invest" și SRL "Gesam Grup" cu repunerea părților în poziția inițială, s-a încasat de la SRL "Gesam Grup" în beneficiul SRL "Basmet Invest" suma de 52 380 lei, achitată conform contractului nr.30 de producere a ștampului din 02 martie 2012; s-a obligat SRL "Basmet Invest" să restituie SRL "Gesam Grup" ștampul confecționat în baza contractului nr.30 de producere a ștampului din 02 martie 2012. Totodată, s-a încasat de la SRL "Gesam Grup" în beneficiul SRL "Basmet Invest" suma de 1 460 lei achitată pentru efectuarea constatării tehnice și 1 571,40 lei taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii. În rest, cerințele înaintate de SRL "Basmet Invest" au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost respinsă cererea SRL "Basmet Invest" cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

La 15 iunie 2015, SRL "Basmet Invest" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 cu admiterea integrală a pretențiilor.

În motivarea recursului, SRL "Basmet Invest" a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, și anume prevederile art.14 CC.

Astfel, susține recurenta-reclamantă că plățile pentru locațiunea imobilului au fost efectuate doar după semnarea actului de predare-primire și intrării de facto în posesia utilajului produs, și nu de la momentul încheierii contractului de locațiune, ceea ce atestă că bunul a fost luat în locațiune anume în scopul folosirii utilajului, instanța de apel eronat concluzionând asupra lipsei legăturii cauzale între data încheierii contractului și momentul achitării plăților datorate, or, plățile au început a fi efectuate la 01 iunie 2012, dată la care urma a fi predat utilajul, fapt dovedit prin actul de verificare prezent la materialele cauzei.

De asemenea, consideră ca fiind real și prejudiciul cauzat în urma încheierii contractului individual de muncă cu Rucaviță Ivan în vederea exploatării utilajului în sumă de 13 500 lei și penalității pe care urmează să o achite ÎM "Profilcom Grup" SRL în sumă de 100 000 lei.

În concluzie, susține recurenta SRL "Basmet Invest" că sumele indicate mai sus urmau a fi calificate de către instanța de apel ca prejudiciu în temeiul art.14 CC.

La 19 iunie 2015, și SRL "Gesam Grup" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 și menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 11 iunie 2014.

În motivarea recursului, SRL "Gesam Grup" a invocat că decizia instanței de apel este bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, instanța de apel neverificând toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță directă pentru soluționarea pricinii, totodată, incorect apreciind probele din dosar și normele legale ce reglementează raporturile juridice litigioase.

Astfel, afirmă recurenta SRL "Gesan Grup" că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia privind necorespunderea utilajului produs pentru SRL "Basmet Invest" cerințelor tehnice și normelor în vigoare.

În acest sens susține că procesul-verbal de încercări nr.12 al Academiei de Științe a Moldovei nu poate fi apreciat drept probă admisibilă și pertinentă, urmând ca necorespunderea utilajului standardelor de stat în vigoare să fie stabilită printr-un act de expertiză. Mai mult ca atât, susține că nu a fost probat faptul dacă utilajul a fost instalat corect, a fost folosit conform destinației, niciuna dintre părți nesolicitând efectuarea expertizei și neprezentând careva probe în vederea susținerii circumstanțelor invocate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că recurenta SRL "Basmet Invest" a recepționat copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 la 14 aprilie 2015 (f.d. 76), din care considerente recursul acesteia se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Totodată, din materialele dosarului reiese că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost expediată în adresa recurente SRL "Gesan Grup" la 14 aprilie 2014 (f.d. 77), însă nu există careva date asupra recepționării acesteia.

În circumstanțele relevate, și recursul declarat de către SRL "Gesan Grup" se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 iulie 2015, în adresa SRL "Gesan Grup" și SRL "Basmet Invest" au fost expediate copiile recursului declarat de către SRL "Basmet Invest" și respectiv de către SRL "Gesan Grup" cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 13 august 2015, SRL "Gesan Grup" a depus referință la recursul declarat de SRL "Basmet Invest" în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acestuia, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Indică SRL "Gesan Grup" că contractul de locațiune la care face referire SRL "Basmet Invest" a fost încheiat de către ultima la 19 iulie 2011, cu mai mult de jumătate de an înainte de încheierea contractului nr.30 din 02 martie 2012, scopul acestuia fiind prelucrarea și depozitarea rulourilor din tablă zincată și a altor obiecte din metal.

În ceea ce privește argumentul SRL "Basmet Invest" asupra angajării și achitării salariului unei persoane pentru lucrul la utilajul produs, le consideră neîntemeiate, acesta, neavând calificare specială, putea să fie antrenat la diferite activități, societatea comercială dispunând de mai mulți angajați.

Referitor la suma de 100 000 lei solicitată de SRL "Basmet Invest" ca prejudiciu material, ultima nu a adus careva probe că aceste cheltuieli au fost suportate sau urmează a fi suportate, astfel fiind o sumă arbitrar indicată, fără a fi anexate calculele respective.

La 01 septembrie 2015, și SRL "Basmet Invest" a depus referință la recursul declarat de SRL "Gesan Grup" în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Sustine SRL "Basmet Invest" că SRL "Gesan Grup" a înlocuit metalul de confecționare al utilajului, astfel nerespectând standardele în vigoare. În acest sens menționează că recurenta-pârâtă, dacă nu a găsit aliajul necesar pentru confecționarea utilajului, urma să-l înlocuiască cu un alt aliaj permis de standardele în vigoare și nu cu un metal simplu, ceea ce a dus la transmiterea în posesia sa a unui utilaj cu vicii materiale și imposibil de folosit conform scopului propus.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu referințele depuse și materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SRL "Basmet Invest" și SRL "Gesan Grup" sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către SRL "Basmet Invest" și SRL "Gesan Grup" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recursuri se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurente-reclamante SRL ”Basmet Invest” privind aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, sumele solicitate urmând a fi considerate ca prejudiciu material suferit în urma executării necorespunzătoare a contractului, or, acesta este declarativ, invocat doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului. În cazul din speță, recurenta-reclamantă nu a probat existența legăturii cauzale între încheierea contractului de locațiune, angajarea muncitorului necalificat și a penalității solicitate cu executarea necorespunzătoare a contractului de producere a ștampului. Astfel, scopul contractului de locațiune este utilizarea imobilului închiriat pentru prelucrarea și depozitarea rulourilor din tablă zincată și a altor obiecte din metal, fiind încheiat cu mult înainte de data încheierii contractului de producere a ștampului (19 iulie 2011 față de 02 martie 2012). De asemenea, nu a fost probat nici faptul că contractul individual de muncă cu Rucavița Ivan a fost încheiat anume în scopul utilizării utilajului produs, iar, referitor la suma solicitată de recurenta-reclamantă ca urmare a neexecutării contractului de societate civilă încheiat cu ÎM ”Profilcom Grup” SRL, dânsa nu a probat nici într-un mod calculul sumei și faptul achitării acesteia.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente-pârâte SRL ”Gesan Grup” privind faptul că instanța de apel ca probă urma să dispună efectuarea unei expertize tehnice pentru stabilirea corespunderii utilajului standardelor în vigoare, or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Astfel, recurenta-pârâtă, nefiind de acord cu proba prezentată de recurenta-reclamantă - procesul-verbal de încercări nr. 12 din 12 martie 2013 al Academiei de Științe a Moldovei, a fost în drept să solicite dispunerea efectuării unei expertize întru susținerea poziției sale pe tot parcursul examinării cauzei, ceea ce nu a făcut.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SRL ”Basmet Invest” și SRL ”Gesan Grup”, ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată "Basmet Invest" și Societatea cu Răspundere Limitată "Gesam Grup", se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva