

DECIZIE

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Canișcev Leonid, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Canișcev Leonid împotriva Svetlanei Rubanskaia și Camerei Înregistrării de Stat cu privire la declararea nulității procesului-verbal al adunării locatarilor și deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care s-a respins demersul lui Canișcev Leonid de repunere a apelului în termen și s-a restituit apelul ca fiind tardiv

c o n s t a t ă

La 14 decembrie 2013 Canișcev Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Svetlanei Rubanskaia cu privire la declararea nulității procesului-verbal al adunării locatarilor și deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

În motivarea cererii de chemare în judecată 2013 Canișcev Leonid a indicat că la 09 decembrie 2013 Camera Înregistrării de Stat a emis decizia cu privire la înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice în privința schimbării organului de conducere al asociației de coproprietari în condominiu nr. 52/202, al cărei președinte era.

Pentru efectuarea modificărilor la Camera Înregistrării de Stat a fost prezentat procesul-verbal nr. 1 al adunării locatarilor blocului locativ, care nu corespunde realității și a fost falsificat.

La 29 octombrie 2013 s-a petrecut adunarea locatarilor, în cadrul căreia s-a destituit conducerea asociației cu numirea Svetlanei Rubanskaia în calitate de președinte.

În calitate de președinte al asociației nu i s-a comunicat despre convocarea acestei adunări.

Cere Canișcev Leonid declararea nulității procesului-verbal nr.1 al adunării locatarilor blocului locativ al asociației de coproprietari în condominiu nr. 52/202 din 29 octombrie 2013 și anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 09 decembrie 2013 (f.d.5-7).

La 07 octombrie 2014 Canișcev Leonid a solicitat schimbarea calității procesuale a Camerei Înregistrării de Stat din pârât în intervenient accesoriu (f.d. 90).

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 09 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Canișcev Leonid ca fiind neîntemeiată (f.d. 133, 135-138).

La 12 noiembrie 2014 Canișcev Leonid a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 09 octombrie 2014, solicitând repunerea în termen,

admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 142-144).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 s-a respins cererea lui Canișcev Leonid cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul ca fiind tardiv (f.d. 193-194).

La 20 februarie 2015 Canișcev Leonid a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs Canișcev Leonid a indicat că omiterea termenului de declarare a apelului se datorează deplasărilor în afara municipiului și stării grave a părinților, care necesită îngrijire specială.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința de judecată din 05 februarie 2015 Canișcev Leonid a fost prezent (f.d. 191).

Prin urmare, recursul declarat de Canișcev Leonid împotriva încheierii din 05 februarie 2015 la 20 februarie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 09 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Canișcev Leonid ca fiind neîntemeiată (f.d. 133, 135-138).

În ședința de judecată din 09 octombrie 2014 Canișcev Leonid a fost prezent, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 130).

La 09 octombrie 2014 Canișcev Leonid contra semnătură a confirmat că a primit copia dispozitivului hotărârii (f.d. 134).

La 13 octombrie 2014 Judecătoria Grigoriopol a expediat în adresa lui Canișcev Leonid copia hotărârii motivate (f.d. 139).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, Canișcev Leonid a depus cererea de apel la 12 noiembrie 2014, după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe din 09 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Argumentul lui Canișcev Leonid că a fost imposibilitate de a depune apel în interiorul termenului de declarare este declarativ, deoarece în acest sens nu au fost prezentate careva probe.

Mai mult ca atât, astfel de probe nu au fost prezentate nici la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Canișcev Leonid nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins demersul de repunere a apelului în termen ca fiind neîntemeiat și a restituit cererea de apel declarată de Canișcev Leonid ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea

hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Canișcev Leonid a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 09 octombrie 2014 la 12 noiembrie 2014, în afara termenului de declarare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Canișcev Leonid.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Canișcev Leonid împotriva Svetlanei Rubanskaia și Camerei Înregistrării de Stat cu privire la declararea nulității procesului-verbal al adunării locatarilor și deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan