

## Î N C H E I E R E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Optimtel” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenient accesoriu Societății cu Răspundere Limitată „Intermobcom” și Diana Andrușceac cu privire la declararea ilegală și anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 martie 2011, declararea ilegală și anularea hotărîrii AGEPI nr.6951 din 17 iunie 2011 de respingere a cererii de brevet de invenție, menținerea în vigoare a hotărîrii AGEPI nr.5331 din 19 noiembrie 2007 privind acordarea brevetului de invenție, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100 000 lei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2012

### c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2011, SRL „Optimtel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenientului accesoriu SRL „Intermobcom” și Dianei Andrușceac cu privire la declararea ilegală și anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 martie 2011, declararea ilegală și anularea hotărîrii AGEPI nr.6951 din 17 iunie 2011 de respingere a cererii de brevet de invenție, menținerea în vigoare a hotărîrii AGEPI nr.5331 din 19 noiembrie 2007 privind acordarea brevetului de invenție, obligarea AGEPI să elibereze Societății cu Răspundere Limitată „Optimtel” și solicitantului Nadejda Cuții brevetul de invenție N 3480 cu titlul „procedeu de joc interactiv”, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 octombrie 2006 SRL „Optimtel” și Nadejda Cuții au depus cerere de brevet de invenție a 2006 0248 către AGEPI, prin care au solicitat eliberarea brevetului de invenție cu titlul „Procedeu de joc interactiv” pe răspunderea solicitantului.

Menționează reclamantul că după examinarea cererii nominalizate Departamentul Investiții, Soiuri de Plante și modele de Utilitate a AGEPI a emis hotărîrea nr.5331 din 19 noiembrie 2007 privind acordarea brevetului de invenție N 5331 din 19 noiembrie 2007.

Astfel, conform procedurii stabilite informația privind acordarea brevetului a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.1 din anul 2008.

Mai susține reclamanta că după ce informația a fost făcută publică , SRL„Intermobcom” și Diana Andrușceac au depus contestații împotriva înregistrării și eliberării brevetului de invenție MD3480 cu titlul„Procedeu de joc interactiv” invocînd că nu au fost respectate criteriu de noutate și activitate inventivă.

Reexaminînd materialele cererii de brevet de către Comisia de Contestații a AGEPI prin hotărîrea din 30 decembrie 2009 a fost găsite întemeiate condițiile de eliberare a brevetului.

Invocă că nefiind de acord cu soluția primită contestatarii în rînduri repetate au făcut contestații către AGEPI, relatînd temeuri noi, iar la 29 martie 2011 Comisia de Contestații a AGEPI a adoptat hotărîrea prin care a fost acceptată contestația înaintată și a abrogat hotărîrea nr.5331 din 19 noiembrie 2007 privind acordarea brevetului de invenție și a respins cererea de brevet de invenție a SRL„Optimtel” și Nadejda Cuții.

Mai afirmă reclamantul că de mai multe ori s-a adresat cu cereri privind anularea hotărîrilor nominalizate cu aducerea argumentelor probatoare fără succes.

La 17 iunie 2011 AGEPI a adoptat hotărîrea nr.6951 de respingere a cererii de acordare a brevetului de invenție , depuse de SRL„Optimtel” și Nadejda Cuții, în care în mod repetat a invocat aceleași circumstanțe ca și în hotărîrea Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 martie 2011.

Solicită reclamantul declararea ilegală și anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 martie 2011, declararea ilegală și anularea hotărîrii AGEPI nr.6951 din 17 iunie 2011 de respingere a cererii de brevet, menținerea în vigoare a hotărîrii AGEPI nr.5331 din 19 noiembrie 2007 de acordare a brevetului,obligarea AGEPI să elibereze Societății cu Răspundere Limitată„Optimtel” și Nadejdei Cuții brevetul de invenție nr.3480 cu titlul„Procedeu de joc interactiv”, încasarea din contul pîrîtului în folosul reclamantului a prejudiciului material în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2012 a fost admis apelul declarat de SRL„Optimtel”.S-a declarat ilegale și s-a anulat hotărîrea Comisiei de Contestații a AGEPI din 29 martie 2011, și hotărîrea AGEPI nr.6951 din 17 iunie 2011 de respingere a cererii de acordare a brevetului de invenție cu menținerea în vigoare a hotărîrii AGEPI nr.5331 din 19 noiembrie 2007 privind acordarea brevetului de invenție și obligarea AGEPI să acorde SC„Optimtel”SRL brevetul de invenție MD 3480.S-a încasat de la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în beneficiul SRL„Optimtel” cheltuieli de judecată în sumă de 17 490,72 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013 a fost respins recursul declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2012.

La 07 iunie 2013 Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013 și

a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2012, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrilor judecătorești cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a indicat în esență că, decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013 și hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2012 urmează a fi revizuite în baza art. 449 lit. b) CPC, și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest context a menționat că, AGEPI a solicitat altor oficii de proprietate intelectuală, servicii de cercetare documentară cu opinie scrisă asupra brevetabilității și anume Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci din România (OSIM) și Serviciului Federal de Proprietate Intelectuală (Rospatent) al Federației Ruse, a căror rapoarte și concluzii au devenit cunoscute revizuientului după emiterea hotărîrilor contestate și care constituie temei de revizuire a acestora.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile art. 449 lit. b) CPC, este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuiantul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se cere.

La caz se constată că rapoartele la care face referire AGEPI în cererea de revizuire nu pot constitui temei de revizuire a unei hotărîri irevocabile, cu atît mai mult că revizuiantul nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate de revizuient în cererea de revizuire nu se încadrează în cele prevăzute la art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul specifică că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuiantul în cererea de revizuire nu a invocat careva temei prevăzut de prevederile art.449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către AGEPI ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Optimel” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), intervenient accesoriu Societății cu Răspundere Limitată „Intermobcom” și Diana Andrușceac cu privire la declararea ilegală și anularea hotărârii Comisiei de Contestatii a AGEPI din 29 martie 2011, declararea ilegală și anularea hotărârii AGEPI nr.6951 din 17 iunie 2011 de respingere a cererii de brevet de invenție, menținerea în vigoare a hotărârii AGEPI nr.5331 din 19 noiembrie 2007 privind acordarea brevetului de invenție, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100 000 lei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat