

D E C I Z I E

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Viorel Sîrghi, în interesele lui Vitalie Chergan, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Vitalie Chergan privind validarea creanței în valoare de 682 445,21 lei

a c o n s t a t a t:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Dumitru Burlacu privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL. A fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Selvestru Irina”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014 față de debitorul ÎCS „Imobiliare Alba” SRL a fost intentat procesul de insolabilitate, iar ÎI „Selvestru Irina” a fost desemnată în calitate de administrator a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, debitorul ÎCS „Imobiliare Alba” SRL a fost trecut în procedura falimentului, cu lichidarea masei debitoare.

La 08 octombrie 2014, creditorul Vitalie Chergan a depus cerere de validare a creanțelor față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL în mărime de 682 445,21 lei, ca creanță garantată.

În motivarea cererii de validare a creanței a indicat că, ÎCS „Imobiliare Alba” SRL deține față de Vitalie Chergan o datorie în mărime de 682 445,21 lei, creanță ce reiese din contractul de investiții încheiat între părți la 14 august 2013, cu privire la investirea capitalului privat în construcția apartamentului de tip mansardă nr. 14M cu nr. cadastral 0100506.014.01.025, cu suprafața de 53,1 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 69v.

A mai indicat că, în temeiul contractului a achitat debitorului suma de 682 445,21 lei, ca dovadă servind contractul de investiții, ordinele de plată și chitanțele de încasare a numerarului, ce atestă transmiterea banilor către debitor.

Solicită validarea creanței în valoare de 682 445,21 lei, ca creanță garantată, obligarea administratorului insolvenței de a introduce în tabelul creanțelor pe Vitalie Chergan cu creanța garantată de 682 445,21 lei, ca garanție servind apartamentul nr. 14M, situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 69v, cu nr. cadastral 0100506.014.01.025, cu suprafața de 53,10 m.p.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 a fost respinsă cererea lui Vitalie Chergan privind validarea creanței în valoare de 682 445,21 lei, înaintată în cadrul procedurii de faliment inițiată față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL. I-a fost explicat dreptul de a se adresa în instanța de judecată de drept comun, cu cerere de chemare în judecată corespunzătoare.

La 26 mai 2015, avocatul Viorel Sîrghi, în interesele lui Vitalie Chergan a depus recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care a admite cererea de validare a creanței garantate.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, deoarece a desconsiderat faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constate și elucidate pe deplin, precum și a ajuns la concluziile expuse în hotărâre, care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, a aplicat eronat normele de drept material aplicabile speței.

Susține că, instanța eronat a concluzionat că, creanțele creditorului nu se confirmă, în cazul în care a prezentat instanței contractul de investiții în construcții, ordinele de plată și chitanțele la dispozițiile de încasare, cecurile.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, respectiv într-un complet din 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării în cazurile prevăzute expres în legea respectivă.

Prin prisma acestei norme, instanța de recurs constată că cererea de recurs este depusă în termen legal, în cazul în care împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 11 mai 2015 a fost declarat recurs la 26 mai 2015.

Astfel, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Iar, potrivit art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Reieșind din normele supra citate, instanța de recurs consideră corectă argumentarea instanței de insolabilitate că, creanța creditorului Vitalie Chergan, conform materialelor dosarului nu este probată corespunzător, pe motiv că nu au fost prezentate dovezi confirmative, veridice ce ar atesta achitățile efectuate de către creditor în baza contractului de investiții, conform Legii contabilității.

Totodată, creditorii înaintează în cadrul procedurii de insolabilitate creanțele sale certe și exigibile, iar existența litigiului de drept între părți exclude posibilitatea validării creanțelor înaintate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate corect a stabilit existența unui litigiu de drept, ca urmare a examinării faptelor și circumstanțelor invocate la soluționarea cererii de validare, fapt care contravine Legii insolabilității.

Colegiul consideră necesar a mai reține că, instanța de insolabilitate a invocat că, sumele achitate în baza contractelor de investiție, invocate de creditorul Vitalie Chergan nu sunt reflectate în datele evidenței contabile a ÎCS „Imobiliare Alba” SRL, și ca urmare nu au intrat în conturile debitorului, respectiv nu sunt întrunite temeiurile pentru validarea creanțelor înaintate de creditorul nominalizat în cadrul procedurii de insolabilitate față de ÎCS „Imobiliare Alba” SRL.

Aici, instanța de judecată mai reține și faptul că contractul de investiții în construcții între ÎCS „Imobiliare Alba” SRL și Vitalie Chergan a fost încheiat la 14 august 2013, iar ordinele de plată, chitanțele la dispoziția de încasare și

cecurile sunt datate începând cu 01 decembrie 2010 și până la 18 aprilie 2012, plățile fiind efectuate anterior încheierii contractului de investiții în construcții. Totodată, conform ordinelor de plată, la rubrica „destinația plății” este indicat procurarea apartamentului conform contractului din 29 noiembrie 2010.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a subliniat că, contractul nu poate realiza efecte juridice, atâta timp cât investitorul nu și-a îndeplinit integral obligațiile prevăzute în contract, respectiv nu poate fi validat ca creditor garantat, deoarece nu deține un drept legal asupra unui bun din masa debitoare.

Având în vedere că încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar temeiurile și argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvabilitate din 11 mai 2015.

În conformitate cu art. art. 424 alin. (2), (3), 427 lit. a) 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Viorel Sîrghi, în interesele lui Vitalie Chergan

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de ÎCS „Immobiliare Alba” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat