

DECIZIE

02 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „AGP Turism”, ÎI „Muntean Oleg”, în pricina civilă la cererea introductivă a administratorului SRL „AGP Turism”, Rodica Vornicescu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „AGP Turism”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, prin care a fost admisă cererea SRL „Prodeviz” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței

a c o n s t a t a t:

La 13 noiembrie 2014, reprezentantul debitorului SRL „AGP Turism” - administratorul Vornicescu Rodica, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „AGP Turism”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul debitorului SRL „AGP Turism” - administratorul Vornicescu Rodica, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „AGP Turism” și a fost numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „AGP Turism” - ÎI „Muntean Oleg”, certificat de perfecționare profesională nr. 11560 din 10 noiembrie 2008.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 a fost admisă cererea introductivă a administratorului debitorului SRL „AGP Turism” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „AGP Turism”, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „AGP Turism” și a fost inițiat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „AGP Turism”. În calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „AGP Turism” a fost numit ÎI „Muntean Oleg”, certificat de perfecționare profesională nr. 11560 din 10 noiembrie 2008.

La 15 aprilie 2015, creditorul SRL „Prodeviz” a înaintat o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii creditorului SRL „Prodeviz” de validare a creanței în mărime de 117 810,66 lei față de debitorul SRL „AGP Turism”, în proces de insolvabilitate, și de înregistrare a creditorului SRL „Prodeviz” în tabelul preliminar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în proces de insolvabilitate, în calitate de creditor chirografar cu creanța în valoare de 117 810,66 lei.

În motivarea cererii, creditorul SRL „Prodeviz” a invocat că, între SRL „Prodeviz” și SRL „AGP Turism”, a fost încheiat contractul nr. 02, în baza căruia SRL „Prodeviz” s-a obligat să livreze către „AGP Turism” SRL polițe de asigurare la prețul convenit de către compania de asigurare, iar debitorul SRL „AGP Turism” s-a obligat conform pct. 3.3.10 a contractului nr. 02, să depună de 2 ori pe lună mijloacele bănești încasate de la clienți în decurs de 3 zile calendaristice ulterioare perioadei de gestiune, perioada de gestiune 01 până la 15 și de la 16 până la data de 31 a lunii inclusiv.

Afirmă că, la 31 decembrie 2014, conform datelor contabile restanța pentru emiterea polițelor de asigurare constituia suma de 117 810,66 lei, confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce semnat și vizat bilateral.

De asemenea, creditorul SRL „Prodeviz” a precizat că despre existența hotărârii Curții de Apel Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „AGP Turism” a aflat la 03 aprilie 2015 prin intermediul avocatului, care pe numele administratorului insolabilității ÎI „Muntean Oleg”, a depus o cerere prin care a solicitat informație cu privire la data și sub ce formă a fost notificat SRL „Prodeviz” în calitate de creditor pentru înaintarea creanțelor instanței de insolabilitate și/sau să se alăture cererii introductive înaintate de creditor, pentru validarea creanțelor, la care SRL „Prodeviz” nu a primit nici un răspuns.

Solicită SRL „Prodeviz” admiterea și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor cu înregistrarea în tabelul preliminar în calitate de creditor chirografar cu creanța în valoare de 117 810,66 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 a fost admisă cererea SRL „Prodeviz” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „AGP Turism”, în proces de insolabilitate. A fost repusă în termen cererea creditorului SRL „Prodeviz” de validare a creanței față de debitorul SRL „AGP Turism”, în proces de insolabilitate și stabilită ședință specială de validare a creanței.

La 13 mai 2015 administratorul insolabilității SRL „AGP Turism”, ÎI „Muntean Oleg” a depus cerere de recurs nemotivat și la 07 august 2015 cerere de recurs motivat, solicitând casarea încheierii instanței de insolabilitate din 11 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care a respinge cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „AGP Turism”, în proces de insolabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea instanței de insolabilitate, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor materiale.

Mai mult susține recurentul că, SRL „Prodeviz” trebuia să cunoască despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „AGP Turism”, în cazul în care hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate a fost publicat la 06 ianuarie 2015 în Monitorul Oficial al RM.

Susține recurentul că, prin urmare SRL „Prodeviz” a depus cererea de validare a creanțelor tardiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, respectiv într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării în cazurile prevăzute expres în legea respectivă.

Prin prisma acestei norme, instanța de recurs constată că cererea de recurs este depusă în termen legal, în cazul în care împotriva încheierii instanței de insolvență din 11 mai 2015 a fost declarat recurs la 13 mai 2015.

Materialele cauzei denotă cert că, la 13 noiembrie 2014, reprezentantul debitorului SRL „AGP Turism” - administratorul Vornicescu Rodica, a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „AGP Turism”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 a fost admisă cererea introductivă a administratorului debitorului SRL „AGP Turism” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „AGP Turism”, a fost constatată insolvența debitorului SRL „AGP Turism” și a fost inițiat procesul de insolvență în privința debitorului SRL „AGP Turism”. În calitate de administrator al procesului de insolvență a debitorului SRL „AGP Turism” a fost numit ÎI „Muntean Oleg”, certificat de perfecționare profesională nr. 11560 din 10 noiembrie 2008.

La 15 aprilie 2015, creditorul SRL „Prodeviz” a înaintat o cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii creditorului SRL „Prodeviz” de validare a creanței în mărime de 117 810,66 lei față de debitorul SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, și de înregistrare a creditorului SRL „Prodeviz” în tabelul preliminar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în proces de insolvență, în calitate de creditor chirografar cu creanța în valoare de 117 810,66 lei.

Din materialele dosarului, se constată că între SRL „Prodeviz” și SRL „AGP Turism”, a fost încheiat contractul nr. 02 din 01 februarie 2013, în baza căruia SRL „Prodeviz” s-a obligat să livreze către „AGP Turism” SRL polițe de asigurare la prețul convenit de către compania de asigurare, iar SRL „AGP Turism” s-a obligat conform p.3.3.10 din contractul nr. 02, să depună de 2 ori pe lună mijloacele bănești încasate de la clienți în decurs de 3 zile calendaristice ulterioare perioadei de gestiune, perioada de gestiune 01 până la 15 și de la 16 până la data de 31 a lunii inclusiv.

De asemenea, conform actului de verificare din 31 decembrie 2014, semnat de reprezentanții SRL „Prodeviz” și SRL „AGP Turism”, conform datelor contabile, restanța SRL „AGP Turism” pentru emiterea polițelor de asigurare constituia suma de 117 810,66 lei.

Totodată, instanța de recurs constată că instanța de apel corect a reținut că, în cererea introductivă înaintată de către reprezentantul debitorului SRL „AGP Turism” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „AGP Turism”, a fost indicată și creanța SRL „AGP Turism” față de SRL „Prodeviz” în mărime de 103149,87 lei.

În speță, colegiul menționează că în conformitate cu art. 6 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Iar, în conformitate cu art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cu prins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma normelor supra citate, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, administratorul insolabilității debitorului SRL „AGP Turism”, urma să notifice creditorul SRL „Prodeviz” despre admiterea spre examinare a cererii de intentare a procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „AGP Turism”, posibilitatea înaintării cererii de admitere a creanțelor și despre intentarea procesului de insolabilitate prin înștiințarea legală cu confirmarea recepționării a documentelor menționate, prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire, considerînd neîntemeiate argumentele reprezentantului debitorului SRL „AGP Turism” precum că nu este obligatoriu ca dovada notificării privind admiterea spre examinare a cererii de intentare a procesului de insolabilitate să se facă prin aviz de recepție.

Or, conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a considerat că prevederile Codului de procedură civilă se aplică împreună cu, iar în caz de necesitate, completează prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată corect instanța de insolvabilitate a considerat neîntemeiate și argumentele reprezentantului debitorului SRL „AGP Turism” precum că a expediat în adresa creditorului SRL „Prodeviz”, notificarea privind admiterea spre examinare a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „AGP Turism”, că acest fapt se confirmă prin borderoul F-103 eliberat de oficiul poștal, precum și că în temeiul art. 35 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 a fost publicat în Monitorul Oficial.

Or, conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai menționează că, instanța de insolvabilitate corect a reținut și prevederile pct. 82 din Hotărârea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, conform căruia expedierea simultană a zece și mai multe trimiteri poștale interne înregistrate se efectuează cu completarea borderoului F 103. Borderoul se completează de către expeditor în două exemplare prin indigo, separat pentru fiecare tip de trimiteri. Expeditorului i se eliberează o singură chitanță și copia borderoului. Conform pct. 88 din Hotărârea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimiterile poștale înregistrate adresate, persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter. Potrivit dispozițiilor pct. 94 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, în cazul când destinatarul nu s-a prezentat pentru a primi trimiterea, în termen de cinci zile lucrătoare din ziua sosirii trimiterii poștale, se va scrie un aviz repetat. Avizele repetate se distribuie la domiciliu și se înmânează destinatarilor contra semnătură. În cazul în care destinatarul este lipsă și predarea contra semnătură a avizului repetat nu este posibilă, avizul este lăsat în cutia poștală, în-acest caz, peste trei sau cinci zile (după caz) se mai face o încercare de distribuire a avizului repetat. După expirarea termenului de păstrare indicat în pct. 108 al Regulamentului, trimiterile nereclamate de destinatar se returnează oficiului de prezentare. Iar, în corespundere cu prevederile pct. 95 din Hotărârea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, în cazul în care destinatarul refuză primirea trimiterii poștale înregistrate sosite pe adresa lui, lucrătorul poștal cere să se facă mențiunea „Refuz primirea”, confirmată prin semnătură pe aviz sau pe buletinul de expediție. Dacă destinatarul refuză să înscrie această mențiune, angajatul poștal înscrie mențiunea „Refuzată, destinatarul refuză să facă mențiunea”, după care semnează și scrie data.

Urmare a normelor citate, instanța de apel corect a reținut că potrivit Listei F-103 din 16 februarie 2015, este indicată adresa SRL „Prodeviz” din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 1/1 bloc C, administratorul provizoriu al debitorului SRL „AGP Turism” a expediat în adresa SRL „Prodeviz” notificarea în temeiul art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și că a achitat costul expedierii poștale, însă nu demonstrează cu certitudine că creditorul SRL „Prodeviz” a recepționat notificarea nominalizată, deoarece la dosar nu sunt anexate avizele de recepție ale notificărilor, semnate de către reprezentantul SRL „Prodeviz”.

Astfel, instanța de recurs consideră că SRL „Prodeviz” nu putea să cunoască despre admiterea spre examinare a cererii introductive înaintate de către debitorul SRL „AGP Turism” și nu a fost înștiințat despre intentarea procesului de insolvență a debitorului SRL „AGP Turism”.

Mai mult, la dosar nu sunt anexate dovezi care să confirme incontestabil faptul că creditorul SRL „Prodeviz” a refuzat recepționarea notificării administratorului debitorului SRL „AGP Turism” din 16 februarie 2015, fapt care ar fi fost posibil de confirmat prin mențiunea angajatului poștal „Refuzată, destinatarul refuză să facă mențiunea”, indicată nemijlocit pe avizul de recepție.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârilor și al încheierilor instanței de insolvență urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

Iar, conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

Potrivit art. 66 alin. (1), lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul/ lichidatorul are atribuția de notificare a creditorilor, verificare a creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, Colegiul reține că instanța de insolvență just a constatat că administratorul debitorului SRL „AGP

Turism”, urma să notifice creditorul SRL „Prodeviz” despre admiterea spre examinare a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „AGP Turism”, deoarece acesta era introdus în evidența contabilă a debitorului SRL „AGP Turism” și după cum a fost menționat supra, a fost indicat de către reprezentantul debitorului SRL „AGP Turism” în cererea introductivă.

Astfel, se reține că, publicarea dispozitivelor hotărârilor și ale încheierilor instanței de insolvabilitate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova constituie o regulă care este imperativă, fiind impusă în mod expres de lege, iar în speță această cerință a fost respectată.

Însă, prin prisma prevederilor art. 6 alin. (4) și art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și efectuarea notificărilor și a înștiințărilor prin scrisori recomandate, constituie o regulă care este imperativă, fiind impusă în mod expres de lege, iar în speță această cerință nu a fost respectată, deoarece administratorul statutar și ulterior administratorul insolvabilității debitorului SRL „AGP Turism”, nu a notificat creditorul SRL „Prodeviz” despre admiterea spre examinare a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „AGP Turism”, despre posibilitatea înaintării cererii de admitere a creanțelor și despre intentarea procesului de insolvabilitate prin înștiințarea legală cu confirmarea recepționării documentelor menționate, prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Urmare a celor menționate, instanța de insolvabilitate just a considerat neîntemeiate argumentele reprezentantului debitorului SRL „AGP Turism”, precum că creditorul SRL „Prodeviz” a omis termenul de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură - adică data de 06 februarie 2015, data publicării dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial și că din aceste considerente, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca tardivă.

Or, conform prevederilor art. 116 alin. (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, SRL „Prodeviz” nu a cunoscut despre admiterea spre examinare a cererii introductive înaintate de către debitorul SRL „AGP Turism” și nu a fost înștiințat despre intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului SRL „AGP Turism”.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs, în speță consideră necesare a menționa că, prin prisma art. 145 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, titularul unei creanțe născute anterior intentării procesului care nu depune cererea de validare a creanțelor în termenul prevăzut prin hotărârea instanței de insolvabilitate - cel mult 45 de zile de la data intentării procedurii, va fi decăzut

din drepturile prevăzute de art. 145 alin. (1), însă decăderea din aceste drepturi nu va avea loc dacă notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legii, iar în cazuri excepționale, creditorul ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Reieșind din constatările relatate, în coroborare cu prevederile legii suscitade, instanța de recurs consideră că instanța de insolvabilitate corect a conchis că toate circumstanțele analizate în ansamblul lor, constituie excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate și servește temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „AGP Turism”, ÎI „Muntean Oleg”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a administratorului SRL „AGP Turism”, Rodica Vornicescu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „AGP Turism”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat